

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРОЦЕССОВ ПРОИЗВОДСТВА НОВЫХ ЗНАНИЙ

Попов Е.В., Власов М.В.,
Institut ekonomike UrO RAN, Jekaterinburg

Аннотация: На основе анализа литературных источников и собственных исследований авторов выявлены и систематизированы институты производства знаний на минимальном уровне хозяйствования. По результатам эмпирического исследования деятельности российских предприятий определены зависимости эволюции миниекономических институтов производства знаний от воздействия внешних и внутрифирменных факторов деятельности. Обозначен вывод о целесообразности применения аппарата институционального анализа для оценки формирования и развития институтов производства знаний.

Ключевые слова: институты, производство новых знаний.

Abstract: On the basis of the analysis of references and own researches of authors institutes of manufacture of knowledge on a minimum level of managing are revealed and systematized. By results of empirical research of activity of the Russian enterprises dependences of evolution minieconomical institutes of manufacture of knowledge from influence of external and intrafirm factors of activity are certain. The conclusion about expediency of application of the device institutes the analysis for an estimation is designated.

Key Words: Institutes, Manufacture of New Knowledge.

JEL clasification: D02; D83; Original scientific paper; Recived: October 20, 2006

1. Введение

Стремительное развитие современных рыночных отношений, формирование позитивных тенденций экономического роста и благополучного качества жизни населения основано на всестороннем применении достижений экономики, построенной на знаниях (1).

Решению проблем экономики знаний посвящено значительное количество исследований, проведенных отечественными учеными. Так, проанализирован и систематизирован основной инструментарий моделирования экономики знаний (2), исследована взаимосвязь экономического

роста и качества жизни (3), оценены социально-экономические аспекты становления общества знаний в России (4), выявлена важность развития социально-ориентированной рыночной экономики (5), разработаны модели управления технологическим развитием инновационной экономики (6).

Вместе с тем, проведенные исследования, как правило, ограничиваются обсуждением экономики знаний со стороны инструментального подхода и возможностей экономико-математического моделирования инновационного развития. До настоящего времени институциональный анализ

для оценки эволюции и прогнозирования развития элементов экономики знаний использовался в слабой мере. При этом оценка институтов экономики знаний применительно к минимальному уровню хозяйствования пока находится вне достижений отечественных ученых-экономистов (7).

Под минимальным уровнем хозяйствования будем подразумевать экономические отношения между индивидами и подразделениями внутри отдельного хозяйствующего субъекта, описание которых возможно в рамках миниэкономического анализа.

2. Институциональные факторы деятельности предприятий

В рамках институционального анализа деятельности хозяйствующего субъекта можно выделить следующие основные характеристики институциональной сущности предприятия:

- роль генератора и распространителя производственных институтов и соглашений, особенно в вопросах производства новых знаний;
- роль инкубатора институтов производства новых знаний.

Роль хозяйствующего субъекта как генератора институтов производства новых знаний обусловлена тем фактом, что его хозяйственная деятельность порождает такие институциональные отношения, как «деятельность – новые знания». Такие институциональные отношения распространяются и на другие хозяйствующие субъекты при обмене информационной деятельностью предприятий.

Инкубационная роль предприятия обусловлена стадией начального развития институтов производства новых знаний, характеризующей его стартовый этап, который отражает процесс развертывания института, в относительно малом объеме. Таким образом, нормы и устоявшиеся правила хозяйственной деятельности экономических агентов по производству новых знаний получают полноценные права институтов только тогда, когда они проходят успешную апробацию на уровне одного предприятия.

Рассматривая вопросы формирования институтов хозяйствующих субъектов, в своих исследованиях В.М. Полтерович отмечает, что группы институтов формируются под воздействием потребностей предприятия в решении производственных задач, а также влиянием внешних и внутренних факторов на деятельность хозяйствующих субъектов (9).

Несмотря на возрастающие потребности хозяйствующих субъектов в новых знаниях, различные исследования ведущих ученых-экономистов ограничиваются только упоминанием об институтах новых знаний и констатацией их высокой значимости в деятельности хозяйствующих субъектов.

В своем исследовании Г.Б. Клейнер рассматривает основные институты осуществления хозяйственной деятельности предприятия (табл. 1).

Таблица 1. Институциональные факторы эффективности деятельности предприятия (8)

Качества, необходимые для эффективного функционирования	Группы институтов, обеспечивающих данное качество предприятия
Целостность предприятия	Институты минимизации транзакционных издержек
Внутренняя консолидация и координация бизнес-процессов на предприятии	Институты эффективного бизнес-планирования, регулярного стратегического менеджмента
Влияние рыночных сигналов	Институты маркетинга, конкуренции, фондового рынка
Социальная ответственность предприятия	Институты социальной репутации компании
Повышение конкурентоспособности, оптимизация производственных процессов	Институты НИОКР, производства новых знаний

Однако в этом исследовании основной акцент делается на анализе институтов минимизации трансакционных издержек. Делая вывод о значимом влиянии институтов производства новых знаний, Г.Б. Клейнер не рассматривает нормы и факторы, регламентирующие и оказывающие влияние на процессы производства новых знаний в деятельности хозяйствующих субъектов (8).

Ведущие российские и зарубежные ученые-экономисты в своих работах рассматривают проблемы производства новых знаний в деятельности хозяйствующих субъектов. Однако, в большинстве работ, посвященных новым знаниям, как правило, осуществляется исследование какого-то одного фактора, оказывающего влияние на производство новых знаний.

В.Л. Макаров выделяет такие основные факторы производства новых знаний, как оценка стоимости, финансирование производства новых знаний, взаимодействие хозяйствующих субъектов в вопросах производства новых знаний (10).

Для оценки ситуаций неопределенности при производстве новых знаний необходимо в первую очередь рассмотреть институциональное строение производства новых знаний.

Институты производства новых знаний формируются с целью удовлетворения потребностей хозяйствующих субъектов в новых знаниях.

Возникновение и эволюция институтов производства новых знаний в рамках одного предприятия происходят под воздействием двух групп факторов: внешних и внутренних, как результат реагирования хозяйствующего субъекта на воздействие этих двух групп факторов. Таким образом, в соответствии с основными положениями системного подхода институты производства новых знаний следует рассматривать на основе подхода, описывающего влияние внешних и внутренних факторов на деятельность хозяйствующего субъекта.

Таким образом, можно выделить следующие основные институты производства новых знаний.

Эндогенные	Экзогенные
Институт финансирования производства знаний (11)	Институт оценки рисков (12)
Институт преобразования знаний (13)	Институт влияния рыночной ситуации (14)
Институт экстернатных эффектов (15)	Институт компенсации нехватки ресурсов (16)
Институт управления знаниями (17)	Институт агентского взаимодействия (18)
Институт организации деятельности предприятия (19)	Институт ценообразования на рынке новых знаний (20)
Институт использования ресурсов (21)	Институт доверия (22)
	Институт распределения ответственности между агентами (23)

К эндогенным институтам отнесены нормы взаимодействия между экономическими агентами, сформированные внутри отдельного хозяйствующего субъекта.

Экзогенные институты – нормы, возникновение которых обусловлено внешними по отношению к предприятию факторами.

Рассмотрим указанные институты подробнее.

3. Эндогенные институты производства новых знаний

Институт финансирования производства знаний лежит в основе финансовой деятельности по производству новых знаний. Иначе говоря, при оценке производства новых знаний следует рассматривать устоявшиеся нормы и правила хозяйствующего субъекта по финансированию деятельности, направленной на производство новых знаний – институт финансирования, представляющий собой некоторый набор традиций, привычек и механизмов оценки затрат и эффективности деятельности по производству новых знаний на предприятии.

Производство и внедрение новых знаний требуют значительных объемов финансирования, при этом эффективность новых знаний, а следовательно, прибыль хозяйствующего субъекта от внедрения новых знаний во многом зависит от затрат, направленных на их производство, что обуславливает первоочередную значимость института финансирования при производстве новых знаний (24).

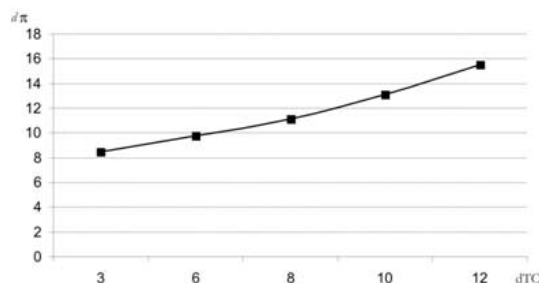
В 2005-2006 гг. сотрудниками Института экономики УрО РАН было проведено эмпирическое исследование российских предприятий по проблематике оценке институтов производства знаний. Во время исследования были опрошены сотрудники более чем 100 предприятий. На основе экспериментального исследования, проведенного на предприятиях Уральского региона, были установлены зависимости между уровнем реального применения институтов производства знаний и факторами изменений данных институтов.

В результате эмпирического исследования было выявлено пропорциональное влияние уровня применения института финансирования производства новых знаний на изменение прибыли предприятия (рис. 1.).

Институт преобразования знаний связан с изменением всей совокупности получаемых потоков информации и данных на основе сформированных на основе производства новых знаний навыков и умений.

В своих исследованиях И. Нонака и Х. Такеучи обосновали значимость оценки способности хозяйствующего субъекта к преобразованию знаний в деятельности предприятий (25). Отсюда, институт преобразования знаний представляет собой некоторый набор норм, правил производства (преобразования) новых знаний на предприятии. Склонности к преобразованию знаний позволяют оценить эффективность деятельности, направленной на получение новых знаний.

Рис. 1. Зависимость изменения прибыли предприятия $d\pi$ (%) от применения института финансирования - доли совокупных затрат на производство новых знаний dTC (%)



Институт экстернатальных эффектов представляет собой некоторый набор традиций, привычек и механизмов учета взаимного влияния новых знаний на предприятии по сферам применения этих знаний. Важность данного института значительно возрастает при переходе от индустриальной парадигмы развития экономических отношений к парадигме развития, основанной на использовании знаний. Суть института экстернатальных эффектов состоит в широком использовании эффектов сопряжения новых знаний по областям применения в процессах производственной и управленческой деятельности хозяйствующего субъекта.

В современной экономической литературе устоялось представление о схеме анализа деятельности хозяйствующего субъекта, включающей в себя анализ технологических, экономических, социальных, политических и культурных аспектов (26), в которую целесообразно также добавить анализ экологических факторов. Таким образом, все пространство производства новых знаний может быть разделено на шесть отдельных областей применения знаний: технологическую, экономическую, социальную, политическую, культурную, экологическую.

Учет взаимного влияния, т.е. результатов производства новых знаний, представляет собой учет объективных проявлений корреляционных связей между параметрами производства новых знаний в различных областях их применения.

Например, новые знания, применяемые в технологической области, повышая эффективность технологического процесса, оказывают также и экстернальное воздействие на прочие области применения новых знаний. Анализ инновационной деятельности предприятий показал, что совершенствование технической базы, технологической области применения новых знаний приводит к снижению негативного воздействия на окружающую среду, экологическую сферу и улучшение условий жизнедеятельности человека, социальную область применения новых знаний.

Анализ факторов влияния новых знаний технологической области на прочие области, позволил оценить (по данным эмпирического исследования) экстернальные эффекты производства новых знаний (табл. 2).

В соответствии с полученными эмпирическими данными, при производстве 100% технологического знания одновременно генерируется по 17% экономических и экологических, 9% социальных, по 4% культурных и политических знаний, соответственно.

Подобные же оценки могут быть получены для экстернальных эффектов производства новых знаний в других областях.

Таким образом, при расчете ценности новых знаний, а соответственно оказываемого эффекта от внедрения новых знаний в хозяйственную деятельность необходимо учитывать влияние института экстернальных эффектов.

Таблица 2. Экстернальные эффекты производства новых технологических знаний

Области новых знаний	Доля новых знаний, полученных от технологической области знаний, %
Экономическая	17
Социальная	9
Культурная	4
Политическая	4
Экологическая	17

Экстернальные эффекты производства новых знаний технологического назначения, имеющие наименьшие значения рисков при максимальном коэффициенте внедрения, позволяют также значительно уменьшить риски производства новых знаний в сопряженных областях.

Институт управления знаниями обусловлен сложившейся системой принятия решений внутри конкретного хозяйствующего субъекта. При рассмотрении вопросов производства новых знаний именно устоявшиеся нормы управления знаниями на предприятии – институт управления знаниями – определяют направления деятельности, необходимости и возможности финансирования производства новых знаний на предприятии.

Институт управления знаниями представляет собой набор традиций, правил (27) и механизмов управления знаниями на предприятии. Важность этого института значительно возрастает при переходе от индустриальной парадигмы развития экономических отношений к парадигме развития, основанной на использовании знаний. Суть его состоит в широком использовании новых знаний в процессах производственной и управленческой деятельности хозяйствующего субъекта, динамичности реагирования на изменения внешней экономической среды, насыщенности новыми знаниями и открытости к внутренним изменениям.

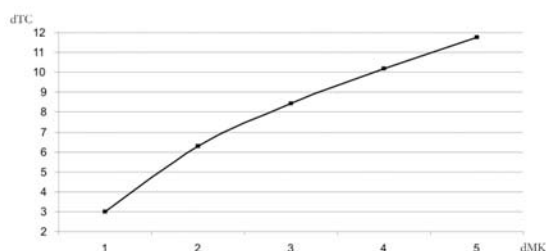
Управление знаниями – это стратегия, организация управленческих действий, направленных на производство и внедрение новых знаний в хозяйственную деятельность, на базе всей совокупности интеллектуальных, информационных, экологических, технологических и финансовых ресурсов экономических агентов.

Решения по производству и управлению новыми знаниями позволяют хозяйствующим субъектам накапливать и структурировать знания предприятия, повышая эффективность производственной деятельности.

В результате проведенного эмпирического исследования была выявлена прямая зависимость объема затрат на производство

новых знаний от уровня применения института управления знаниями (рис. 2).

Рис. 2. Зависимость объема затрат dTC (% от совокупных затрат) на производство новых знаний от уровня внедрения системы управления знаниями dMK по пятибалльной шкале (1 - нет системы, 5 - современная система управления)

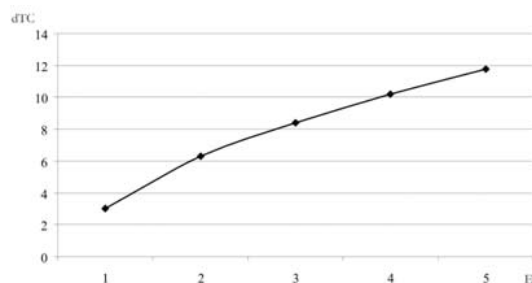


Из рис. 2 видно, что с увеличением уровня внедрения систем управления знаниями увеличиваются и объемы производства новых знаний в деятельности хозяйствующих субъектов. Таким образом, можно сделать вывод о значительном влиянии института управления знаниями на производство новых знаний в деятельности хозяйствующих субъектов.

Институт организации деятельности предприятия связан с совокупной работой аналитического, производственного и коммуникационного направлений деятельности хозяйствующего субъекта (28). Отсюда, можно выделить институт организации деятельности, представляющий собой набор норм и правил организации и оценки эффективности деятельности аналитической, производственной и коммуникационной структур хозяйствующего субъекта. Совокупной оценкой данного института определяется оценка эффективности деятельности хозяйствующего субъекта, вследствие чего процессы производства и внедрения новых знаний во многом зависят от эффективности деятельности этих структур предприятия.

Прямое влияние применение института организации деятельности предприятия на объемы затрат по производству новых знаний в хозяйственной деятельности было выявлено в ходе проведенного эмпирического исследования (рис. 3).

Рис. 3. Зависимость объема затрат dTC (% от совокупных затрат) на производство новых знаний от уровня оценки деятельности организационной структуры предприятия EF по пятибалльной шкале (1 - крайне низкая оценка, 5 - отличная оценка)



Согласно данным, приведенным на рис. 3, объемы производства новых знаний в деятельности хозяйствующих субъектов зависят от уровня совокупной оценки деятельности структурных подразделений предприятия. Тот факт, что объемы финансирования производства новых знаний не превышают 9% от общих затрат во многом объясняется тем, что средняя оценка института организации деятельности, по выборке обследованных предприятий, составляет 3 балла.

Деятельность хозяйствующего субъекта в первую очередь связана с решением проблемы локализации имеющихся в распоряжении ресурсов. При распределении долей ресурсов на организацию различных сфер деятельности, одним из важнейших факторов является временной промежуток, по истечении которого произойдет возврат вложенных средств – срок окупаемости осуществленной деятельности. Таким образом, возникает необходимость оценки *института использования ресурсов* – устоявшихся норм и правил хозяйствующего субъекта по организации собственных и привлеченных ресурсов для производства новых знаний. В результате проведенного эмпирического исследования было выявлено следующее распределение объемов производства новых знаний по срокам их окупаемости:

- 11,8 % знаний при сроке окупаемости менее 1 года;
- 70,6 % знаний при сроке окупаемости от 1 до 3 лет;
- 17,6 % знаний при сроке окупаемости от 3 до 7 лет.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что в условиях современной экономической ситуации предприятия стремятся производить новые знания, имеющие короткий срок окупаемости, не более 3 лет. Стремление получить минимальный срок окупаемости полученных новых знаний не способствует увеличению объемов их производства, так как большинство процессов генерации знаний имеет значительный временной лаг между принятием решения о начале их формирования и внедрением полученных результатов в хозяйственную деятельность, и, соответственно, началом окупаемости затрат на производство новых знаний (29).

4. Экзогенные институты производства новых знаний

К экзогенным институтам производства новых знаний можно отнести институты оценки рисков, влияния рыночной ситуации, компенсации нехватки ресурсов, агентского взаимодействия, ценообразования, доверия и распределения ответственности между агентами.

Институт оценки рисков связан с тем, что в ходе осуществления любой хозяйственной деятельности возникают различные риски, и в этой связи необходимо рас-

сматривать нормы и правила учета возникающих рисков предприятиями (30). Особую значимость учет рисков приобретает при производстве новых знаний (31).

Институт оценки рисков – это набор методов и правил оценки и учета ситуаций неопределенности и возможных изменений внешней среды, возникающих при организации деятельности по производству новых знаний.

Необходимость рассмотрения процессов производства новых знаний по сферам применения обусловлена тем фактом, что риски производства и внедрения новых знаний в хозяйственную деятельность экономических агентов различаются в зависимости от сферы их применения.

В результате проведенного эмпирического исследования было выявлено различие структуры рисков производства новых знаний в деятельности хозяйствующих субъектов (табл. 3).

Анализ данных таблицы 3 показывает, что такие виды рисков, как наличие аналогов в мировой практике, получение отрицательного результата и неконкурентоспособность, являются наиболее значимыми при организации процессов производства новых знаний в хозяйственной деятельности предприятий. При этом низкие объемы производства новых знаний в таких сферах, как экологическая и социальная, при наличии значительных потребностей в подобных знаниях, обусловлены высокими значениями рисков их производства.

Таблица 3. Структура рисков производства новых знаний по сферам их применения, %

Вид рисков	Сфера применения новых знаний					
	Технологическая	Экономическая	Социальная	Экологическая	Политическая	Культурная
Получение отрицательного результата	11,3	9,7	25,2	8,8	13,8	12,7
Отсутствие результата в установленные сроки	16,2	10,3	13,5	12,1	17,7	14,7
Наличие аналогов в мировой практике	9,8	10,8	10,8	12,1	16,1	22,5
Невозможность практического использования	14,1	30,6	11,2	11	13,8	9,8
Отторжение рынком	15,1	13,9	12,9	13,2	15,7	14,9
Неконкурентоспособность нового знания	15,5	13,1	14,0	27,2	8,7	10,5
Несоответствие полученных результатов запланированным	18,0	11,6	12,4	15,6	14,2	14,9

Наличие *института влияния рыночной ситуации* обусловлено тем, что важнейшим внешним фактором, влияющим на деятельность хозяйствующих субъектов, признается сложившаяся рыночная ситуация, рассматриваемая как совокупность экономических, политических, социальных, экологических, инвестиционных условий, имеющих место в стране и регионе нахождения предприятия. Таким образом, нормы и правила реагирования на складывающуюся рыночную ситуацию – институт влияния рыночной ситуации, оказывают существенное воздействие на хозяйственную деятельность предприятий.

В результате проведенного исследования были выявлены оценки влияния различных факторов рыночной ситуации на производство новых знаний (табл.4).

Таблица 4. Эмпирическая оценка уровня института влияния рыночной ситуации на производство новых знаний по пяти-балльной шкале (1 - влияние отсутствует, 5 - влияние очень сильное)

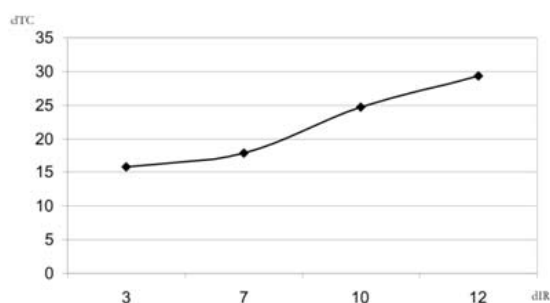
Внешние условия, оказывающие влияние на производство новых знаний	Оценка влияния
Экономические	3,95
Инвестиционные	3,30
Экологические	3,13
Политические	3,02
Социальные	2,71
Транспортная инфраструктура	2,41

Из анализа данных табл. 4 может быть сделан вывод о значительном влиянии экономической и инвестиционной ситуации на производство новых знаний. Возможно, что причинами низких объемов производства новых знаний в России являются нестабильная экономическая ситуация, высокая зависимость экономики страны от сырьевых рынков, а также низкая инвестиционная привлекательность многих отечественных регионов.

Институт компенсации нехватки ресурсов - представляет собой подходы хозяйствующего субъекта к решению вопросов недостаточности обеспеченности природными, интеллектуальными, социальными, трудовыми ресурсами хозяйственной деятельности посредством производства новых знаний.

В результате проведенного эмпирического исследования определена обратно пропорциональная зависимость между объемом затрат на производство новых знаний и уровнем обеспеченности ресурсами хозяйственной деятельности (рис. 4).

Рис. 4. Зависимость уровня совокупной не обеспеченности предприятия ресурсами dIR (%) от объема затрат dTC (% от совокупных затрат) на производство новых знаний



Из анализа зависимости на рис. 4 может быть сделан вывод о том, что хозяйствующие субъекты стремятся компенсировать недостаточность обеспеченности ресурсами производством новых знаний. При этом необходимо отметить, что увеличение нехватки ресурсов компенсируется одновременным увеличением производства новых знаний в производственной деятельности хозяйствующих субъектов.

Институт агентского взаимодействия связан с тем, что в случае неспособности предприятия осуществлять полноценную деятельность по производству новых знаний собственными силами, для решения этих задач привлекаются сторонние организации. Взаимодействие со сторонними организациями регламентируется институтом агентского взаимодействия. Наиболее распространенным примером применения подобного института явля-

ется использование института аутсорсинга. Вместе с тем, к институтам агентского взаимодействия следует отнести институты управленческого, финансового и маркетингового консалтинга.

Формирование *института ценообразования на рынке новых знаний* обусловлено отсутствием определенной регламентации деятельности на рынке знаний, что позволяет в ряде случаев осуществлять действия по манипулированию ценой. Институт ценообразования на рынке новых знаний - набор правил определения цены новых знаний и методы нерыночного изменения цены. Отметим, что ценообразование имеет особое значение при разработке уникальных изделий, проектирование которых сопровождается генерацией новых подходов и теоретических обобщений (32).

Необходимость оценки *института доверия* возникает при передаче и обмене новыми знаниями между субъектами рыночных отношений. Передача новых знаний недобросовестному участнику рынка может нанести значительный ущерб хозяйствующему субъекту. Такое взаимодействие, в этих условиях, регламентируется институтом доверия, который представляет собой устоявшиеся нормы хозяйствующего субъекта по оценке условий и доверия при взаимодействии с контрагентами и партнерами. Необходимо отметить, что менее 25% предприятий, согласно данным эмпирического исследования, готовы к взаимодействию с другими фирмами в области передачи и обмена новыми знаниями, а главной причиной отказа от подобного вида деятельности называется невозможность осуществления контроля и соответственно отсутствия доверия контрагентам.

К *институту распределения ответственности между агентами* следует отнести нормы и правила оценки распределения ответственности за принятые решения и возможные отрицательные последствия при производстве новых знаний. Подобный институт ответственности может быть позиционирован в рамках

неоинституциональной теории контрактных отношений.

5. Выводы

Таким образом, анализ полученных основных теоретических и эмпирических результатов исследований, проведенных авторами, позволяет выделить следующие основные положения.

Осуществленная на основе методологического аппарата институциональной экономической теории систематизация институтов производства новых знаний применительно к минимальному уровню хозяйствования позволяет достигать снижения неопределенностей при анализе и организации производства новых знаний, оценке и прогнозировании развития элементов данной экономики.

Учет значимости института управления новыми знаниями, как норм и правил организации их производства, позволяет снижать издержки их генерации, а также уровень ситуаций неопределенности при производстве новых знаний.

Развитие институтов коллективной деятельности обеспечивает эффект значительного снижения издержек и, рисков, высокие значения которых затрудняют производство новых знаний на требуемом уровне, и, соответственно, удовлетворять потребности хозяйствующих субъектов в новых знаниях.

Производство новых знаний при учете института компенсации нехватки ресурсов дает возможность увеличивать прибыль предприятий при прочих равных условиях.

Таким образом, применение методов институционального анализа к проблемам производства новых знаний обуславливает снижение неопределенностей и издержек их производства, увеличение прибыли и компенсацию нехватки ресурсов посредством организации производства и внедрения новых знаний в хозяйственную деятельность предприятий.

Библиография

1. Махлуп Ф. Производство и распространение знаний в США. М.: Прогресс, 1966.
2. Макаров В.Л. Экономика знаний: уроки для России//Вестник РАН. 2003. № 5.
3. Львов Д.С., Гребенников В., Устюжанина Е. Концепция национального имущества // Вопросы экономики. 2001. №7.
4. Клейнер Г. Б. Становление общества знаний в России: социально-экономические аспекты // Общественные науки и современность. 2005. № 3.
5. Богомолов О.Т. Российской нормой должна стать социально – ориентированная рыночная экономика // Экономическая наука современной России. 2000. №5.
6. Багриновский К.А., Исаева М.К. Базовая модель механизма управления технологическим развитием // Экономическая наука современной России. 2002. №3.
7. Pоров E.V. Minieconomics as a Separate Part of Microeconomics //Atlantic Economic Journal. 2005. Vol. 33. No. 1.
8. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем. М.: Наука, 2004.
9. Макаров В.Л. Экономика знаний: уроки для России//Вестник РАН. 2003. № 5.
10. Козырев А.Н., Макаров В.Л. Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности. М.: РИЦ ГШ ВС РФ, 2003. 368 с.
11. Лусевич И.Я. Анализ финансовых операций. М.: Финансы, ЮНИТИ, 1998.
12. Нонака И., Такеучи Х. Компания – создатель знания. Зарождение и развитие инноваций в японских фирмах. М.: Олимп-Бизнес, 2003.
13. Пузыня Н.Ю. Оценка интеллектуальной собственности и нематериальных активов. СПб.: Питер, 2005.
14. Попов Е.В., Власов М.В. Миниэкономические институты производства новых знаний //Журнал экономической теории. 2006. № 2. С. 40-58.
15. Эдвиссон Л. Корпоративная долгота. Навигация в экономике, основанной на знаниях. М.: Инфра-М, 2005.
16. Нонака И., Такеучи Х. Компания – создатель знания. Зарождение и развитие инноваций в японских фирмах. М.: Олимп-Бизнес, 2003.
17. Глухов В.В., Коробко С.Б., Маринина Т.В. Экономика знаний. СПб.: Питер, 2003.
18. Эдвиссон Л. Корпоративная долгота. Навигация в экономике, основанной на знаниях. М.: Инфра-М, 2005.
19. Козырев А.Н., Макаров В.Л. Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности. М.: РИЦ ГШ ВС РФ, 2003. 368 с.
20. Нонака И., Такеучи Х. Компания – создатель знания. Зарождение и развитие инноваций в японских фирмах. М.: Олимп-Бизнес, 2003.
21. Пузыня Н.Ю. Оценка интеллектуальной собственности и нематериальных активов. СПб.: Питер, 2005.
22. Глухов В.В., Коробко С.Б., Маринина Т.В. Экономика знаний. СПб.: Питер, 2003.
23. Махлуп Ф. Производство и распространение знаний в США. М.: Прогресс, 1966.
24. Нонака И., Такеучи Х. Компания – создатель знания. Зарождение и развитие инноваций в японских фирмах. М.: ЗАО «Олимп - Бизнес», 2003.
25. Котлер Ф. Основы маркетинга. М.: Прогресс, 1990.
26. Бреннан Дж., Бьюкенен Дж. Причина правил. СПб.: Экономическая школа, 2005. 272 с.

THE INSTITUTIONAL ANALYSIS OF PROCESSES OF MANUFACTURE OF NEW KNOWLEDGE

Conclusion

The analysis of the received basic theoretical and empirical results of the researches lead by authors, allows to allocate following substantive provisions.

In - the first, carried out on the basis of the methodological device the institutial economic theory, ordering of institutes of manufacture of new knowledge with reference to a minimum level of managing, allows to reach decrease uncertainty at the analysis and the organization of manufacture of new knowledge, an estimation and forecasting of development of elements of the given economy.

In – the second, the account of the importance of institute of management of new knowledge as norms and rules of the organization of their manufacture, allows to reduce costs of their generation, and also a level of situations of uncertainty by manufacture of new knowledge.

In - the third, development of institutes of collective activity provides effect of significant decrease in costs and risks which high values complicate manufacture of new knowledge at a demanded level, and accordingly, to satisfy needs of managing subjects for new knowledge.

In - the fourth, manufacture of new knowledge at the account of institute of indemnification of shortage of resources enables to increase profit of the enterprises with other things being equal.

