

ВЕДУЩИЕ ОТРАСЛИ ТЮМЕНСКОГО РЕГИОНА И АНАЛИЗ ИХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

LEADING BRANCHES OF THE TYUMEN REGION AND THE ANALYSIS OF THEIR ECONOMIC COMPETITIVENESS

КУПРИНА АННА ВИКТОРОВНА,

Институт государства и права Тюменского государственного университета

СЗОВ ВЛАДИМИР СЕРГЕЕВИЧ,

Ректор Вятского социально-экономического института

Аннотация. В статье рассматривается экономическая конкурентоспособность ведущих отраслей Тюменского региона; представлены различные методические основы анализа конкурентоспособности региона. Для оценки конкурентоспособности производителей применяются несколько методов: количественные и качественные. Были определены положительные и отрицательные стороны каждого из методов. На основе выявленных и проанализированных методических подходов проведена оценка конкурентоспособности Тюменского региона с использованием конъюнктурных опросов. Анкета гармонизированного конъюнктурного опроса содержит небольшое количество вопросов (не более 15-20). При этом вопросы имеют качественный, а не количественный характер. Типичный вопрос: "Как вы оцениваете объем запасов готовой продукции на своем предприятии". Ответы предлагается дать по простой шкале: "Выше нормы", "Нормальные", "Ниже нормы". Выявлено, что конкурентоспособность Тюменского региона нуждается в улучшении.

Ключевые слова: конкуренция, конкурентоспособность, факторы конкурентоспособности, конкурентные отношения, ранговый метод оценки конкурентоспособности региона.

Abstract: The economic competitiveness of leading industries of the Tyumen region is examined in the article; different methodical bases of analysis of competitiveness of region are presented. For the estimation of competitiveness of producers a few methods are used: quantitative and high-quality. Positive and negative sides were certain each of methods. On the basis of the exposed and analysed methodical approaches the estimation of competitiveness of the Tyumen region with the use of the conjuncture questioning. The questionnaire of the harmonized conjuncture questioning contains the two-bit of questions (no more than 15-20). Thus questions have high-quality, but not quantitative character. Typical question: "you estimate the volume of supplies of the prepared products on the predpriyatii". It is suggested to give answers on a simple scale: "normy", "Normal'nye", "normy". It is exposed, that the competitiveness of the Tyumen region needs improvement.

Keywords: Competition, Competitiveness, Factors of Competitiveness, Competition Relations, Grade Method of Estimation of Competitiveness of Region.

JEL classification: O 18; R 10;

Preliminary communications; Recived: August 17, 2008

1. Методические основы анализа факторов региональной конкурентоспособности

Анализ теоретических разработок по оценке конкурентоспособности регионов свиде-

тельствует о существовании двух базовых методов: количественных и качественных, включающих в себя различные модификации метода экспертных оценок. Количественные методы основаны на применении математического и статистического аппарата для анализа измеряемых

величин, характеризующих конкурентоспособность региона. Наиболее распространенным является сопоставление объемов рынка в денежном и натуральном выражении, цен, издержек и факторов, на них влияющих.

Достаточно полное отражение методы количественной оценки конкурентоспособности региона находят в коллективной монографии „Анализ экономики“, вышедшей в 1997 году под редакцией проф. В. Е. Рыбалкина. Следует отметить, что количественные методы получили более широкое распространение, поскольку преимущественно на них строятся исследования консалтинговых фирм, действующих по всему миру. Примером такого исследования может служить масштабная работа по оценке конкурентоспособности отраслей российской экономики, проведенная консалтинговой группой «МакКинзи».

Мы считаем целесообразным отметить, что количественная оценка конкурентоспособности обладает как преимуществами, так и явными недостатками. Несмотря на то, что она достаточно точна и имеет широкий спектр возможностей применения, существенный недостаток этого подхода заключается в том, что он позволяет оценить явление по факту его происхождения. Важным в данном случае является то, что конкурентоспособность представляет собой и потенциальную величину по той причине, что создание конкурентных преимуществ является протяженным во времени процессом. Более того, отражение накопленного потенциала конкурентоспособности, на наш взгляд, является невозможным, поскольку последний не поддается точной количественной оценке.

Описанные проблемы отчасти решаются качественными оценками. Так, М. Портер и Дж. Сакс в комментариях к «Отчету о всемирной конкурентоспособности» 2006 года пишут: „Целью индекса потенциальной конкурентоспособности или конкурентоспособности роста является измерение показателей, отражающих будущий рост экономики, измеряемый как изменение душевого ВВП. Эти показатели объясняют, почему некоторые страны процветают быстрее, чем другие. Индекс текущей конкурентоспособности имеет целью идентифицировать показатели, которые

подкрепляют высокую текущую производительность. Эти факторы объясняют, почему некоторые страны могут поддерживать более высокий уровень процветания, чем другие“ /1, р. 5/.

Более того, необходимо учитывать, что далеко не все факторы и механизмы роста конкурентных преимуществ поддаются измерению и в равной степени сопоставимы, поэтому мы считаем обоснованным то утверждение, что количественный анализ конкурентоспособности должен обязательно подкрепляться качественным.

В части количественного анализа конкурентоспособности региона особый интерес представляют разработки, представленные в монографии сотрудников кафедры экономической теории и мировой экономики Пермского государственного университета и лаборатории социально-экономических исследований Иркутского государственного университета, использованные нами в качестве количественной оценки конкурентоспособности Тюменского региона, а также работа Б. М. Гринчеля и Н. Е. Костылевой, которые предлагают ранговый метод оценки, разработанный и протестированный в лаборатории проблем конкурентоспособности территориальных образований ИРЭ РАН в 2002 г /2/.

Ранговый метод, описанный в работе Б. М. Гринчеля и Н. Е. Костылевой, основан на определении места региона в определенной системе сопоставляемых регионов и предполагает использование 23 показателей, характеризующих географическое положение и социально-экономическое развитие регионов. Схема оценки конкурентоспособности региона ранговым методом представлена на рис. 1. Ранговый метод позволяет оценить общую социально-экономическую конкурентоспособность отдельно взятого региона в пространстве национальной экономики. Суть ранжирования заключается в том, что по каждому виду показателей рассматривается место данного региона (объекта исследования) в пространстве России, исходя из того, что самые высокие, передовые значения присваиваются первому региону, а самые низкие, последнему региону. После проведенного ранжирования формируются сводные таблицы.

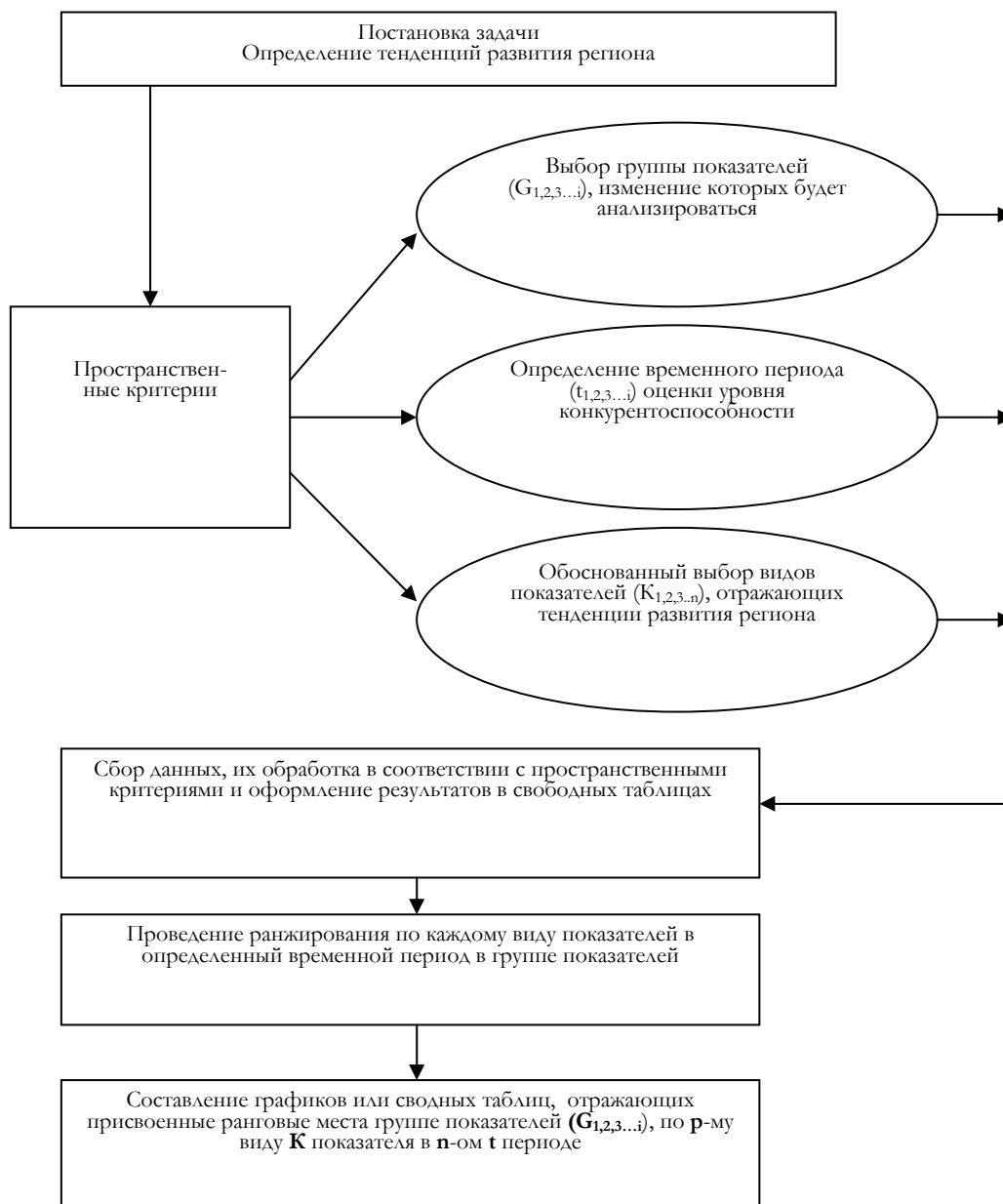


Рис. 1 : Схема оценки конкурентоспособности региона на основе рангового метода /2/

Авторы методики отмечают следующие преимущества рангового метода:

- область применения данного метода не ограничивается исследованием только экономических тенденций общества и может использоваться в различных областях науки;
- для применения метода не обязательно охватывать весь спектр имеющихся показателей, характеризующих тенденции развития регионов, можно ограничиться выбором группы нескольких показателей,

наиболее ярко характеризующих конкурентоспособность территории;

- пространственные критерии сопоставления регионов могут изменяться в зависимости от поставленной задачи исследования;
- большой интерес представляет выявление динамики изменения рангов исследуемых объектов по определенным видам показателей за определенный период времени, что будет являться относительным измерением более

высокого порядка тенденций изменения конкурентоспособности регионов.

Мы также полагаем, что положительной стороной представленного рангового метода является то, что основным источником информации для применения предлагаемой модели являются показатели, представленные в официальных статистических сборниках.

В то же время серьезным недостатком рангового метода, по нашему мнению, является невозможность оценки процессов развития конкурентных преимуществ в самом регионе, так как данный метод в большей степени ориентирован на определение позиций региона по отношению к прочим регионам в стране.

На наш взгляд, решение вышеуказанной проблемы, связанной с необходимостью определения не только позиции региона, но и оценки внутреннего регионального пространства, отчасти преодолевается другим, не менее интересным методическим подходом, сопряженным с ранговой оценкой и представленным в работе Б. А.

Чуба. Согласно его позиции в основе конкурентоспособности региона лежат факторы ценообразования, имеющие как определенную специфику для каждого типа регионального рынка, так и тесно связанные между собой (рис. 2). В результате взаимодействия регионального спроса и регионального предложения создаются доходы основных субъектов регионального рынка, величина которых является основной при определении конкурентоспособности региона. Исходя из этих положений, вышеуказанный автор формирует собственную методику оценки конкурентоспособности региона, используя метод «анализ-синтез».

После анализа модели «региональный спрос – региональное предложение», конкурентоспособность можно представить как функцию от уровня жизни населения региона (доходов, их структуры и дифференциации, покупательной способности, степени занятости и др.) и инвестиционного процесса в регионе.

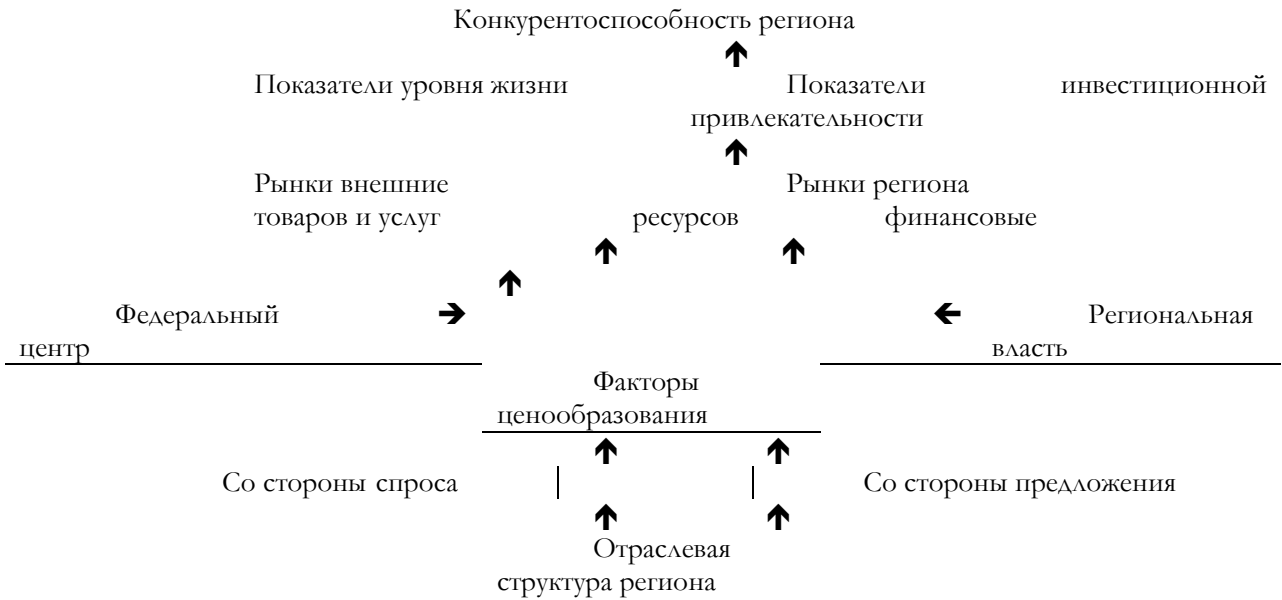


Рис. 2. Составляющие конкурентоспособности региона

В связи с тем, что сформировать достоверный сравнимый измеритель конкурентоспособности в обобщенной форме весьма сложно по причине несводимости к общему знаменателю различных процессов, отраженных в функциональных параметрах, необходимо определить такие показатели, которые могли бы в наибольшей степени учитывать влияние остальных.

Это служит причиной обращения к ранжированию регионов по численным значениям каждого из частных показателей с определением соответствующего места региона. Затем место, занятое регионом, умножается на весовое значение каждого показателя. Все они суммируются. Вес показателя определяется его «влиянием» на всю группу показателей (Y или I) и, исходя из

выбранной темы исследования, ставящей целью проследить взаимосвязь механизма ценообразования и конкурентоспособности региона. Регион, набравший меньшее количество баллов, считается более конкурентоспособным.

Мы считаем целесообразным отметить, что качественной оценке подобного рода также присущи некоторые недостатки, такие как необоснованный выбор основных показателей рейтингов конкурентоспособности, на что, в частности, указывает К. Рожков: «...*ложные методологии базируются на противоречивых или спорных критериях оптимальности показателей, относящихся к различным сферам деятельности страны. Улучшение одних показателей при этом может повлечь ухудшение других по совершенно объективным причинам, а пользования рейтинговых оценок может быть истолковано как ухудшение общей позиции страны*» /3, р. 212/.

Нельзя не отметить такой недостаток, как существенная подверженность рейтингов влиянию со стороны политических течений, поскольку методика их составления, базируясь на идеях экономического либерализма, отдает предпочтение факторам, лежащим на стороне сверхлиберальной и открытой экономики, в ущерб индикаторам ресурсного и человеческого потенциала. Легко заметить, что некоторые факторы очевидно взаимосвязаны (например, факторы открытости, роли государства, развития институтов), поэтому в сводной оценке их влияние может быть учтено несколько раз.

В продолжение считаем целесообразным привести еще одну разработку Б. М. Гринчеля и Н.Е. Костылевой. Предложенный ими методический подход к оценке конкурентоспособности региона, использующий модели измерения потенциалов, основывается на исследовании структуры потенциала региона, включающей в себя потенциал качества жизни, а также ресурсный финансовый, экологический и организационный потенциалы.

Оценка вышеперечисленных потенциалов позволяет увеличить эффективность их использования, и, как следствие, способствовать повышению уровня региональной конкурентоспособности.

Мы полагаем, что представленная методика оценки конкурентоспособности региона с использованием модели измерения потенциалов может быть фрагментарно дополнена интересной, на наш взгляд, методикой оценки налогового потенциала, реализованной в исследовании А. Г. Поляковой. Как отмечает А. Г. Полякова,

«оценить экономический эффект, который можно было бы получить при принятии системных мер в этой сфере, позволяет методика, построенная на регрессионном анализе (методика *Georgia State University*). Она основана на выявлении фактической количественной зависимости между налогооблагаемой базой и налоговыми доходами на душу населения; методика дает оценку имеющегося налогового потенциала и уровень его использования» /4, р.130/.

В исследовании вышеуказанного автора полученное регрессионное уравнение оценивало, сколько налогов должна была собрать каждая территория, исходя из уровня развития экономической базы, если бы были приложены к этому усилия на уровне средних. Сопоставление фактически собранных налоговых доходов с налоговым потенциалом, рассчитанным по уравнениям регрессии, позволяет определить налоговые усилия каждой территории. Методикой предполагается оценка таких параметров, как фактические налоговые доходы на душу населения и налогооблагаемая база; выявление на основе полученной зависимости и представление в табличной форме налогового потенциала, коэффициента налоговых усилий, недополученных налоговых доходов на душу населения. При этом коэффициент налоговых усилий территорий определяется как соотношение фактических налоговых доходов и налогового потенциала на душу населения.

Оценка способности территорий генерировать доходы не по фактическим налоговым поступлениям, а по налоговому потенциалу, способна не только служить фрагментом оценки конкурентоспособности, основанной на модели исследования потенциала региона, но и позволяет разрабатывать направления совершенствования конкурентоспособности регионов.

Проведение сравнительных исследований национальной конкурентоспособности обрело высокую популярность в 90-е годы XX века с началом их публикации Всемирным экономическим форумом (ВЭФ) (*World Economic Forum, WEF*) и Институтом развития методов управления (*Institute of Management Development, IMD*). Считаем необходимым отметить, что благодаря экспертам Всемирного экономического форума была разработана прикладная теория и проведен конкретный анализ проблемы сопоставления конкурентоспособности стран на макро- и микро-уровне в глобальном масштабе. Более того, ими была сформирована обширная база данных

по данной проблематике. Их заслугой также явилось то, что в дополнение к макроэкономическим и институциональным факторам в исследовании оценивалось качество фирмы и качество предпринимательской среды, которые чаще всего трудно оценить иначе, чем путем экспертного опроса.

Опросный метод оценки конкурентоспособности позволяет получить первичную информацию от ее обладателей, которые в отличие от экспертов являются, непосредственно или опосредованно, участниками конкурентной борьбы. Разумеется, и в этом случае речь идет о субъективных оценках респондентов, на которых затем строятся усредненные показатели. Но такая процедура видится все же менее произвольной и предпочтительной. Особенно в тех случаях, когда удастся связать полученные оценки с другими, привычными показателями или проверить их достоверность каким-либо иным способом. Кроме того – и это, с нашей точки зрения, еще более важно, он позволяет не только определить уровень конкурентоспособности, но и изучить качественные предпосылки и условия реализации предприятиями своих конкурентных преимуществ.

Рассматривая данный метод критически, можно выделить его немалую субъективность, обусловленную тем фактом, что в основе данного метода лежат ожидания или мнения хозяйствующих субъектов, нежели их конкретные действия. С другой стороны, субъективные мнения лиц, принимающих решение, в большинстве случаев подкреплены объективным видением ситуации на рынке и знанием целей, задач хозяйствующего субъекта, вкупе с профессиональным опытом. На наш взгляд, ожидаемое в некоторой степени можно трактовать как прогнозируемое, а прогнозы хозяйствующих субъектов относительно рыночной ситуации и конъюнктуры в таком случае представляют собой эффективный способ оценки конкурентоспособности региона, поскольку важным ее условием является способность формировать благоприятную для бизнеса конъюнктуру. Если же конъюнктура, по субъективному мнению хозяйствующих субъектов, в будущем ухудшится, это будет означать ухудшение конкурентных позиций всего региона.

Таким образом, ни один из существующих методов оценки конкурентоспособности не является полным. В связи с этим представляется

необходимым в рамках настоящего исследования общепринятые количественные методики оценки конкурентоспособности Тюменского региона дополнить качественными.

При этом одним из наиболее перспективных и передовых методик нам представляется такой способ качественной оценки конкурентоспособности Тюменского региона, как проведение конъюнктурного опроса. В рамках одного исследования использование всего спектра методик является затруднительным, потому наш интерес был обращен именно к конъюнктурным опросам, так как данный метод обладает принципиальной новизной. Анализ широкой литературной базы свидетельствует об опыте его применения только на уровне национальной экономики, тогда как российский опыт применения конъюнктурных опросов в оценке конкурентоспособности отдельно взятых регионов отсутствует.

Конъюнктурные опросы представляют собой почтовые анкетные опросы руководителей предприятий по стандартной не меняющейся во времени анкете. Их принципиальное отличие от статистической отчетности заключается в их методах и использовании. Таким образом, конъюнктурные опросы директоров предприятий представляют собой достаточно быстрый способ сбора сведений об оценках руководителями положения дел и ожидаемых либо планируемых изменениях основных показателей работы – сведений о субъективных оценках и краткосрочных ожиданиях. Ключевым, на наш взгляд, моментом в использовании конъюнктурных опросов является их добровольный и доверительный, а не принудительный характер.

Практика европейских стран свидетельствует о том, что анкета гармонизированного европейского конъюнктурного опроса содержит небольшое количество вопросов, имеющих качественный, а не количественный характер. Простая ее конструкция и интерес к возвращаемым результатам позволяет респондентам заполнять анкеты быстро и без привлечения других сотрудников или какой-либо документации и стимулирует обратную связь.

Таким образом, конъюнктурные опросы обеспечивают сбор информации и накопление временных рядов важнейших экономических показателей, описывающих поведение предприятий в условиях переходных экономик.

Стоит отметить, что только два показателя предлагаемых нами конъюнктурных анкет дублируют официальные статистические данные – фактические изменения выпуска и фактические изменения отпускных цен. Остальные показатели анкет можно рассматривать как уникальные и в большинстве своём редко употребляемые при анализе поведения российских предприятий.

Мониторинг конкуренции и конкурентоспособности регионов на основе конъюнктурных опросов позволяет преодолеть многие недостатки статистического подхода к измерению конкуренции и решать новые задачи.

Во-первых, любой анкетный опрос позволяет собирать ответы респондентов по широкому набору показателей, имеющих отношение к конкуренции, но не обладающих количественным статистическим выражением.

Во-вторых, поскольку в ходе конъюнктурных опросов собираются агрегатные оценки и прогнозы руководителей предприятий, то в результате снимаются принципиальные проблемы, связанные с необходимостью сбора большого объема отраслевой технико-экономической информации. В большей степени актуальным это является для формирования исчерпывающего списка конкурентов на каждом конкретном рынке, а также для учета замещения при потреблении и производстве, для выявления присутствия или отсутствия иностранных конкурентов, оценки воздействия неформальных отношений между субъектами одного рынка, между поставщиками и потребителями, для определения продуктовых и географических границ рынков.

На основании вышесказанного мы можем заключить, что опросный мониторинг конкуренции позволяет существенно расширить эмпирические исследования конкурентной среды на рынках сбыта российских предприятий и, как следствие, конкурентоспособности регионов.

Таким образом, используемый нами принципиально новый подход к оценке конкурентоспособности Тюменского региона посредством проведения конъюнктурного опроса основывается на предположении, что конкурентоспособность региона представляет собой способность действующих внутри него компаний и отраслей обеспечивать сравнительно высокий уровень доходов и заработной платы, а также способность региона формировать и поддерживать благоприятную рыночную конъюнктуру. При этом особое внимание уделяется положению региона и его товаропроизводителей на

внутреннем и внешнем рынке. На основе данных, полученных в ходе опроса, будут с качественной стороны оценены показатели, определяющие конкурентоспособность региона, а также сформирована целостная оценка конкурентоспособности Тюменского региона с выделением сфер деятельности, ее подрывающих.

Однако конъюнктурный опрос представляется нам дополнительным, хотя и достаточно перспективным методом оценки конкурентоспособности Тюменского региона.

Прежде чем приступить к нему, необходимо дать подробную количественную характеристику показателей региональной конкурентоспособности, а также проанализировать положение Тюменского региона по данным количественных исследований.

2. Ведущие отрасли Тюменского региона и анализ их экономической конкурентоспособности

Анализируя особенности экономического развития Тюменского региона по данным статистики и аналитических агентств, можно отметить следующее.

Экономика Тюменского региона ориентирована на капиталоемкие, энергоемкие производства, основанные на использовании богатой ресурсно-сырьевой базы, на выпуск промежуточной продукции, предназначенной для поставок в другие регионы России, на экспорт в страны ближнего и дальнего зарубежья.

Тенденция развития экономики Тюменского региона отражает специализацию на экспортно-ориентированных отраслях (валютный сектор); отраслях, способных накапливать средства для инвестирования (отрасли ТЭК, машиностроение), усиление позиций на рынке культурных услуг, спортивных мероприятий и туристического бизнеса, снижение удельного веса перерабатывающих отраслей промышленности края, стабилизацию объемов производства сырьевых отраслей.

Конкурентные преимущества региона определяются специализацией экономики, которая заключается в больших возможностях для широкой кооперации с соседними регионами, странами ближнего и дальнего зарубежья, расширения географии поставок, широких возможностях диверсификации производства, возможностях для вертикальной интеграции производства

на основе разработки местных сырьевых ресурсов и организации производств глубокой переработки, в наличии инновационного потенциала для создания новых, наукоемких высокотехнологичных производств, приносящих быструю отдачу, в сохранении спроса на мировых товарных рынках на продукцию ТЭК, деревообработки и машиностроения, продукции производственно-технического назначения, химии и нефтехимии.

На наш взгляд к слабым сторонам региона следует отнести отсутствие технологий глубо-

кой переработки сырья, неразвитость инфраструктурного обеспечения, сравнительно высокую степень изношенности производственных мощностей.

Конъюнктура региона образована различными предприятиями и организациями, осуществляющими тесное взаимодействие друг с другом, а также с органами региональной власти. В настоящее время экономика региона насчитывает 78.837 хозяйствующих субъектов различной формы собственности (рис. 3).

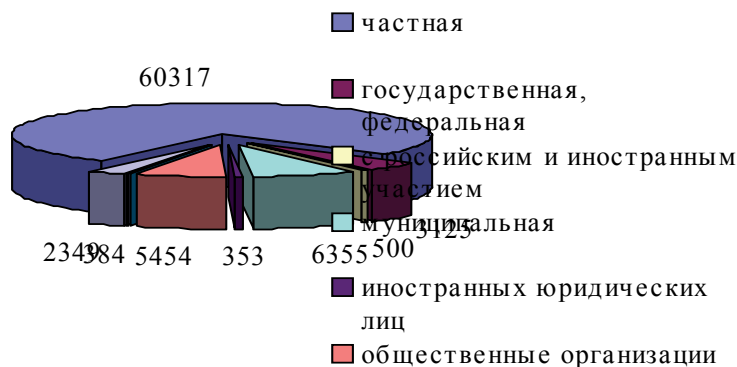


Рис. 3 : Структура хозяйствующих субъектов Тюменского региона по формам собственности в 2006 г. /5, р. 57/.

В регионе наблюдается положительная динамика увеличения количества хозяйствующих субъектов. Так, по данным Тюменского Областного Комитета Государственной Статистики за 2006 г. прирост количества хозяйствующих субъектов составил 4.652 ед.: было образовано – 6.431 предприятий, и 1.779 предприятий было ликвидировано. Наблюдаемая в течение последних четырех лет тенденция увеличения активности предпринимательской инициативы обусловлена, на наш взгляд, благоприятным для бизнеса экономическим положением региона и упрощением процесса первоначального накопления капитала, связанного с концентрацией в регионе большего количества денежных свободных средств. По данным Единого государственного регистра предприятий и организаций (ЕГРПО), общее число учтенных хозяйствующих субъектов на 1 января 2007 г. составило 78.837 единиц, из них на долю организаций Ханты-Мансийского автономного округа приходится 40,4 %, Ямало-Ненецкого – 13,1 %, юга области – 46,5 %.

В отраслевой структуре экономики Тюменского региона наибольший удельный вес приходится на долю предприятий торговли и общественного питания – 20 886 предприятий (26,5 %), наименее представлены предприятия лесного хозяйства – 152 предприятия (0,2 %). Кроме того, в регионе действует 15.267 (19,3 %) строительных организаций, 7.494 (9,5 %) промышленных предприятия.

Отраслевую структуру Тюменского региона более подробно раскрывает табл. 1, составленная по данным Тюменского областного комитета государственной статистики.

Устойчивое развитие промышленности обеспечивалось увеличением выпуска продукции в Ханты-Мансийском автономном округе (на 6,8 %), Ямало-Ненецком (на 7,3 %), на юге области на 3,0. Следует также отметить, что Тюменский регион удерживает лидирующее положение по производству промышленной продукции на душу населения в Уральском федеральном округе. Данный факт качественно характеризует регион как наиболее конкурентоспособный в УрФО.

Таблица 1 : Отраслевая структура экономики Тюменского региона на начало 2007 г.

1	Тюменская область		ХМАО		ЯНАО		Юг Тюменской области	
	Абс.	в % к итогу	абс.	в % к итогу	абс.	в % к итогу	абс.	в % к итогу
2	3	4	5	6	7	8	9	
Всего	78837	100,0	31887	100,0	10320	100,0	36630	100,0
в том числе:								
промышленность	7494	9,5	2884	9,0	840	8,1	3770	10,3
сельское хозяйство	5031	6,4	1243	3,9	130	1,3	3658	10,0
лесное хозяйство	152	0,2	56	0,2	15	0,1	81	0,2
транспорт	3869	4,9	2070	6,5	638	6,2	1161	3,2
связь	419	0,5	174	0,6	93	0,9	152	0,4
строительство	15267	19,3	7039	22,1	2900	28,1	5328	14,5
торговая и общественное питание	20886	26,5	9061	28,4	2356	22,8	9469	25,9
оптовая торговля	2313	2,9	629	2,0	236	2,3	1448	4,0
заготовки	291	0,4	50	0,2	31	0,3	210	0,6
информационно-вычислительное обслуживание	511	0,6	237	0,7	56	0,6	218	0,6
операции с недвижимым имуществом	625	0,8	197	0,6	64	0,6	364	1,0
общая коммерческая деятельность	2076	2,6	723	2,3	228	2,2	1125	3,1
геология и разведка недр	445	0,5	193	0,6	138	1,3	114	0,3
прочие виды материального производства	1114	1,4	443	1,4	177	1,7	494	1,3
ЖКХ	1210	1,5	449	1,4	119	1,2	642	1,8
бытовое обслуживание	534	0,7	216	0,7	53	0,5	265	0,7
здравоохранение, физкультура и соц. обеспечение	2177	2,8	894	2,8	259	2,5	1024	2,8
образование	3229	4,1	1291	4,0	471	4,6	1467	4,0
культура и искусство	1200	1,5	451	1,4	202	2,0	547	1,5
наука и научное обслуживание	1199	1,5	337	1,1	96	0,9	766	2,1
финансы, кредит, страхование, пенсионное обеспечение	1651	2,1	647	2,0	293	2,8	711	1,9
управление	2148	3,0	680	2,1	357	3,5	1111	3,0
общественные объединения	4996	6,3	1923	6,0	568	5,5	2505	6,8

Промышленный рост в значительной степени обусловлен наращиванием объема производства в топливной промышленности (на 8,1 %), удельный вес которой в отраслевой структуре составил 88 %. Положительная динамика роста

объемов производства (на 2,8 - 6,0 %) отмечалась в электроэнергетике, пищевой, химической и нефтехимической промышленности.

Особого внимания, на наш взгляд, заслуживает состояние рынка строительства. Деловая

активность строительных организаций области в 2007 г. несколько возросла. Объем работ, выполненных по договорам строительного подряда, увеличился по сравнению с предыдущим годом на 63,9 %. В Ямало-Ненецком автономном округе (ЯНАО) объем работ увеличился на 42,2 %. Основная доля объема подрядных работ приходилась на организации Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов (55,0 и 36,7 % соответственно). Участие хозяйствующих субъектов юга области составило 8,3 %. Следует отметить, что на 5,3 % увеличился объем строительно-монтажных работ, выполненных хозяйственным способом, на четверть — объем проектно-изыскательских работ (услуг), выполненных крупными и средними организациями, осуществляющими проектирование и инженерные изыскания в строительстве. В области введено в действие 3 149 зданий жилого и нежилого назначения общей площадью 1 943,7 тыс. кв. м. В общей площади введенных зданий жилого и нежилого назначения 31,9 % приходилось на юг области, 55,3 % — на Ханты-Мансийский автономный округ (ХМАО), 12,8 % — на ЯНАО. За счет всех источников финансирования построено более 17 тысяч квартир общей площадью 1 247,5 тыс. кв. м. Почти половина общей площади жилых домов введена в ХМАО, более трети — на юге области и 12,5 % — в ЯНАО. За счет собственных средств и кредитов населением построено 18,3 % жилья. На долю индивидуального жилищного строительства юга области в совокупном региональном объеме приходилось 66,9 %, ХМАО и ЯНАО — соответственно 28,1 % и 5,0 %.

Реальные располагаемые денежные доходы населения Тюменского региона за январь-ноябрь 2006 г. по сравнению с соответствующим периодом 2005 г. увеличились на 0,8 %, в том числе по Ямало-Ненецкому автономному округу — на 5,2 %, по югу Тюменской области — на 14,7 %, а по Ханты-Мансийскому автономному округу уменьшились на 6,4 %.

Таким образом, судя по данным официальной статистики, Тюменский регион является достаточно конкурентоспособным, что определяется стабильным ростом производства, развитием таких отраслей, как строительство, в том числе жилищное, производство продуктов питания. Увеличение физических объемов выпуска продукции подкрепляется ростом располагаемых доходов населения и, как следствие, увеличивающимся платежеспособным спросом.

Однако поскольку конкурентоспособность, как уже упоминалось, является величиной относительной, мы полагаем, что оценить ее можно только в сравнении. Поэтому все количественные методы оценки региональной конкурентоспособности предполагают сравнение основных экономических показателей с другими регионами.

Как показывает анализ литературы, в количественных методах оценки конкурентоспособности региона в качестве относительных величин — показателей конкурентоспособности обычно используются ранговые оценки, позволяющие определить рейтинг региона в общей региональной совокупности.

Однако, как уже было отмечено, ранговые методы оценки конкурентоспособности регионов достаточно широко распространены как в теоретической литературе, так и в исследованиях различных маркетинговых фирм. Полагаем в связи с этим, что нет особой необходимости в разработке собственного инструментария для количественной оценки Тюменского региона. Кроме того, в задачи исследования не входит количественная оценка конкурентоспособности всех регионов России, без чего использование рангового метода не имеет смысла. Поэтому в рамках настоящего исследования представляется необходимым привести данные рейтинговых оценок, наиболее, на наш взгляд, отвечающих интересам поставленной задачи — выявления сильных и слабых сторон конкурентоспособности Тюменского региона.

Полагаем, что наиболее отвечает целям настоящего исследования ранговый метод, предложенный в работе сотрудников кафедры экономической теории и мировой экономики Пермского государственного университета и лаборатории социально-экономических исследований Иркутского государственного университета /6, р. 188/.

Выбор этого исследования основан на том, что оно охватывает основные показатели конкурентоспособности регионов согласно теориям абсолютных и сравнительных конкурентных преимуществ, а также отражает основные факторы конкурентоспособности на глобальном рынке согласно теории М. Портера./ 7, р. 123/.

Результатом ранжирования согласно данной методике является агрегированный индекс конкурентоспособности региона (индекс КСП).

Схема ранговых показателей, агрегированных в КСП, представлена на рисунке 4.

Как видно из схемы, авторы методики выделяют итоговые показатели конкурентоспособности, отражающие понимание региональной конкурентоспособности как уровня социально-экономического развития региона, и конкурентные преимущества региона, отражающие взгляд на конкурентоспособность как на потенциальные возможности региона.

Итоговые показатели конкурентоспособности представлены в методике такими фактора-

ми, как уровень жизни, экономический рост и КСП продукции. Конкурентные преимущества выражаются, в свою очередь, следующей системой факторов: ресурсные преимущества (ресурсы и их использование); инфраструктурные преимущества; инновационные преимущества; информационные преимущества; институциональные преимущества.

В свою очередь, каждый фактор представлен рядом показателей.

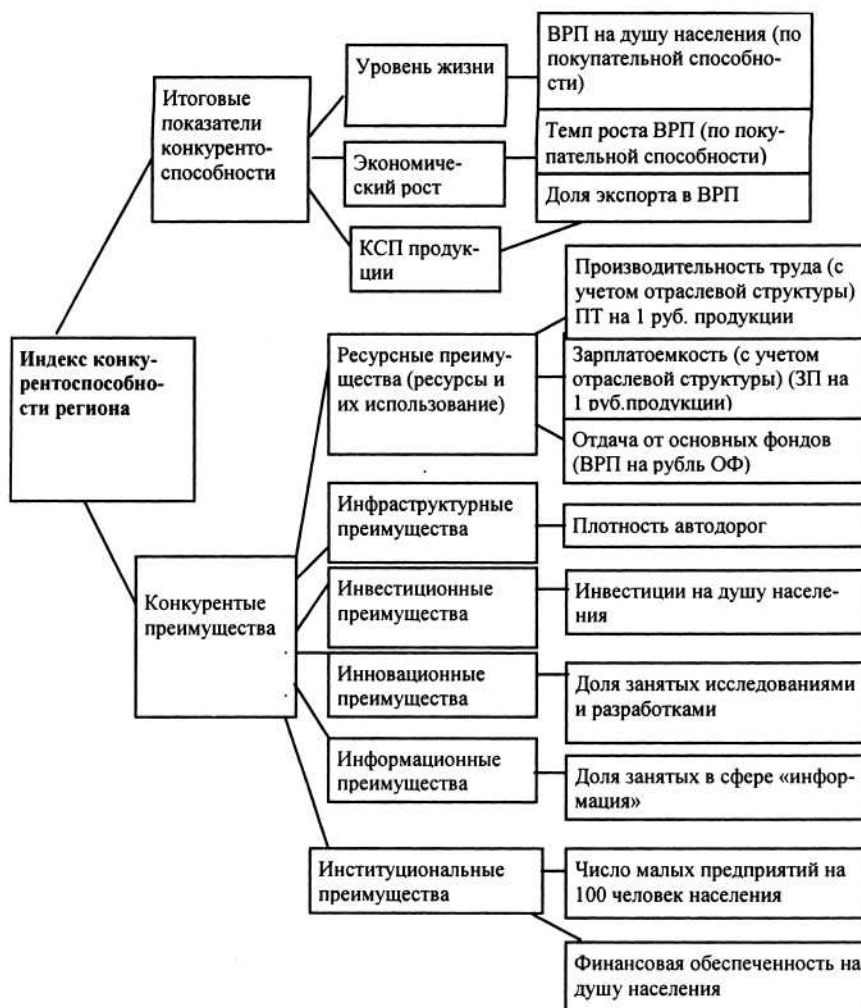


Рис.4 : Схема агрегированных показателей в индекс КСП

Поскольку данная система оценки конкурентоспособности региона затрагивает практически все ее основные аспекты, представляется интересным привести результаты рейтинга, рассчитанные по данным Госкомстата РФ за 2006

г. для 79 регионов, не включая автономные округа, которые входят в другие субъекты РФ и Чеченскую Республику, данные по которой отсутствуют (табл. 2) /8, р. 193-195/.

Таблица 2 : Рейтинг конкурентоспособности региона (по данным Госкомстата РФ за 2006 г.)

№	Факторы	Показатели	Индекс	Рейтинг
1	Итоговые показатели КСП региона	ВРП на душу населения	1,000	1
		Темп роста ВРП	0,504	17
		Доля экспорта в ВРП	0,723	2
2	Факторные преимущества	Производительность труда	0,885	2
		Зарплатоемкость продукции	0,695	72
		ВРП на 1 руб. основных фондов	0,426	3
3	Инфраструктурные преимущества	Плотность автодорог (к-т Янгеля)	0,040	71
4	Инновационные преимущества	Доля занятых в исследованиях и разработках	0,057	52
5	Информационные преимущества	Доля занятых в сфере «информация»	0,448	23
6	Институциональные преимущества	Число малых предприятий на душу населения	0,126	43
		Доходы бюджета на душу населения	0,086	42
7	Инвестиционные преимущества	Инвестиции на душу населения	1,000	1
8	Агрегированный индекс КСП		0,499	2

Как видно из приведенного выше рейтинга, при сравнении количественных критериев конкурентоспособности Тюменский регион имеет самый высокий рейтинг таких показателей, как ВРП на душу населения и инвестиционные преимущества региона (доля инвестиций на душу населения).

Кроме того, Тюменский регион имеет сильные конкурентные позиции по таким показателям, как доля экспорта в ВРП (2 место), производительность труда (2 место), эффективность использования основных фондов (3 место по доле ВРП на 1 руб. основных фондов).

Достаточно стабильным является темп роста ВРП на душу населения Тюменского региона (17 место из 79), а также информационные преимущества региона (23 место).

Требуют внимания такие показатели конкурентоспособности, как институциональные преимущества, по которым Тюменский регион занимает 42 и 43 место, а также инновационный потенциал региона (по инвестициям в научные исследования и разработки Тюменский регион занимает 52 место).

Отставание в институциональных преимуществах обусловлено, на наш взгляд, большой концентрацией крупных предприятий в Тюменской области, значительное место среди которых

занимают естественные монополии, а также существующей системой государственного распределения налогов в местный и федеральный бюджеты.

Наиболее низкие конкурентные преимущества Тюменский регион имеет по таким позициям, как зарплатоемкость продукции и инфраструктурные преимущества (72 и 71 место соответственно).

Это говорит, с одной стороны, о высокой стоимости рабочей силы в Тюменском регионе, с другой стороны, при высоких показателях ВРП на душу населения является косвенной характеристикой высокого уровня заработной платы населения, что может быть дополнительным фактором, привлекающим рабочую силу в Тюменский регион. Однако стоимость рабочей силы не может быть значительно снижена без развитой инфраструктуры, косвенным показателем которой является плотность автодорог.

Мы полагаем, что именно эти показатели конкурентоспособности требуют у руководства региона особого внимания и разработки соответствующих программ регионального развития.

Однако нельзя не согласиться с распространенным мнением о недостоверности количественных методов оценки конкурентоспособности, что требует более детального их изучения,

выделения их достоинств и недостатков, а также поиска альтернативных методов, позволяющих устранить все выявленные недостатки. Для этого в последующей части работы количественные методы дополнены качественным – конъюнктурным опросом руководителей предприятий Тюменского региона.

3. Оценка экономической конкурентоспособности Тюменского региона на основе конъюнктурных опросов

С целью получения достоверных результатов по проводимому нами конъюнктурному опросу была поставлена задача охватить в рамках одного опроса максимально широкий спектр организаций (предприятий) Тюменского региона. В данном случае большее внимание уделялось не количеству хозяйствующих субъектов, привлекаемых к участию в опросе, а их наибольшему отраслевому представительству. Таким образом, подход к выбору опрашиваемых организаций состоял в том, чтобы присутствие предприятий каждой отрасли было максимальным. Считаем также необходимым отметить, что в разработанном нами конъюнктурном опросе принимали участие предприятия сферы материального производства.

В целях обеспечения большей достоверности результатов была предпринята попытка охватить опросом наибольшее количество ко-

нъюнктурообразующих организаций, то есть организаций, формирующих конкурентную среду региона и его конкурентоспособность. Такими предприятиями, на наш взгляд, являются крупнейшие по объему реализации продукции, балансовой прибыли и по численности персонала. Названные предприятия в основном относятся к числу нефтегазодобывающих либо перерабатывающих, однако нельзя отрицать, что перечень крупнейших охватывает предприятия всех отраслей народного хозяйства.

Нами было разослано 300 анкет в адрес различных предприятий Тюменского региона: по 20 анкет предприятиям каждой из 15 отраслей материального производства. Предприятия отбирались из числа крупнейших по объемам реализации продукции либо по объемам балансовой прибыли, либо по среднесписочной численности персонала, входящих в перечни лидирующих предприятий, формируемых Тюменским областным Комитетом Государственной статистики. В дополнение к названным в опросе принимали участие менее крупные предприятия соответствующих отраслей.

Из 300 предприятий, приглашенных к участию в проводимом нами конъюнктурном опросе, лишь 126 проявили активность, что составляет 47 % от первоначального количества. Структура и численность предприятий, принимавших участие в опросе, представлены в табл. 3.

Таблица 3 : Данные о структуре и численности предприятий, принимавших участие в конъюнктурном опросе

Отрасль	Отправлено анкет	Получено анкет	Активность, %
ЖКХ	20	2	10
Легкая промышленность	20	6	30
Деревообр. и целлюлозно-бумажная промышлен.	20	8	40
Машиностроение	20	15	75
Оптовая торговля	20	9	45
Пищевая промышленность	20	8	40
Розничная торговля	20	6	30
Связь	20	4	20
Сельское хозяйство	20	4	20
Строительство	20	10	50
Промышленность стройматериалов	20	7	35
Топливная промышленность	20	16	80
Транспорт	20	15	75
Химическая и нефтехимич. промышленность	20	6	30
Электроэнергетика	20	10	50
Итого	300	126	

Наблюдаемый результат свидетельствует о наибольшей заинтересованности в результатах исследования со стороны предприятий топливной промышленности (80 %), машиностроения (75 %) и транспорта (75%). Наименее активными и, на наш взгляд, наименее заинтересованными оказались предприятия ЖКХ (10 %), сельского хозяйства (20 %) и предприятия связи (20 %).

Переходя непосредственно к результатам разработанного и проведенного конъюнктурного опроса, следует отметить, что физический объем производства в текущем году изменяется в большую сторону у 68 предприятий, что составляет 54 %. О неизменном объеме производства свидетельствовали 35 предприятий (27,8 %), а о снижении физического объема производства – 23 предприятия (18,3 %). При этом в таких отраслях, как связь, промышленность стройматериалов, жилищно-коммунальное хозяйство об увеличении объемов производства свидетельствовали

100 % опрошенных. Стоит также отметить, что рост отмечен и в большинстве предприятий среди отраслей, являющихся налоговыми донорами и крупнейшими работодателями Тюменского региона, - топливной промышленности (56,3%), машиностроения (73,3 %) и пищевой промышленности (75 %).

Минимальное количество предприятий, свидетельствовавших об увеличении физического объема выпускаемой продукции, относится к химической промышленности (16,7 %) и к оптовой торговле (11,1 %). Следует также отметить, что предприятия сельского хозяйства, напротив, единогласно отметили отсутствие роста физического объема производства, указывая на неизменность (50 %) либо на снижение объемов (50%). Более детально информация об ответах респондентов на вопрос об изменении физического объема производства представлена в табл. 4.

Таблица 4 : Ответы респондентов на вопрос об изменениях физического объема производства в течение года, %

Отрасль	Всего, ед.	Рост	Без изменений	Снижение	Нет ответа
ЖКХ	2	100,0	0,0	0,0	0,0
Легкая промышленность	6	66,7	16,7	16,7	0,0
Деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	8	37,5	50,0	12,5	0,0
Машиностроение	15	73,3	20,0	6,7	0,0
Оптовая торговля	9	11,1	55,6	33,3	0,0
Пищевая промышленность	8	75,0	25,0	0,0	0,0
Розничная торговля	6	33,3	33,3	33,3	0,0
Связь	4	100,0	0,0	0,0	0,0
Сельское хозяйство	4	0,0	50,0	50,0	0,0
Строительство	10	60,0	10,0	30,0	0,0
Промышленность стройматериалов	7	100,0	0,0	0,0	0,0
Топливная промышленность	16	56,3	25,0	18,8	0,0
Транспорт	15	66,7	26,7	6,7	0,0
Химическая и нефтехимическая промышленность	6	16,7	66,7	16,7	0,0
Электроэнергетика	10	20,0	30,0	50,0	0,0
Итого	126	54,0	27,8	18,3	0,0

Наибольшую стабильность в части физического объема производства проявляют предприятия химической промышленности (66,7 %) и оптовой торговли (55,6 %). В то же время, наибольшее количество предприятий, свидетельствовавших о снижении физического объема производства по сравнению с прошлым годом, представляют электроэнергетику (50 %) и сельское хозяйство (50 %).

На основе представленных данных можно сделать промежуточный вывод о том, что Тюменский регион, судя по росту физического объема производства, является вполне конкурентоспособным, поскольку рост производства свидетельствует, во-первых, о способности региона обеспечивать рост прибылей и доходов и, во-вторых, об адекватном платежеспособном спросе со стороны внутрирегиональных потребителей продукции, производимой предприятиями.

ями региона. Последнее положение в дальнейшем подтверждается ответами на подобный вопрос, задававшийся в рамках проведенного нами исследования.

Отвечая на вопрос о динамике средней цены на выпускаемую предприятиями продукцию в текущем году по сравнению с предыдущим, 61 респондент (48,4 %) отметили ее неизменность. Наибольшее количество предприятий, свидетельствовавших о неизменности средних цен на продукцию, отмечено в топливной промышленности (75 %), машиностроении (73,3 %) и в промышленности стройматериалов (71,4 %). При этом лишь 20 % электроэнергетических предприятий и 25 % предприятий связи свидетельствовали о неизменности средних цен на выпускаемую ими продукцию. Соответственно, среди предприятий данных отраслей большинство – 80 % в электроэнергетике и 75 % предприятий связи – свидетельствовало о росте средних цен. Считаем целесообразным выделить предприятия розничной торговли, все из которых свидетельствовали об увеличении средних цен на продукцию.

Примечательно, что наибольшее количество предприятий, заявивших о снижении цен по сравнению с прошлым годом, представляет химическую (50%) и легкую промышленность (33,3 %).

Ситуация со средними рыночными ценами характеризует конкурентоспособность Тюменского региона скорее с положительной стороны, так как их неизменность свидетельствует либо об оптимизации предприятиями структуры издержек, либо о стабильной ценовой политике, обусловленной воздействием со стороны конкуренции.

На наш взгляд, прокомментировать увеличение средних рыночных цен на продукцию можно тем фактом, что объем платежеспособного спроса со стороны хозяйствующих субъектов и населения увеличивается, о чем свидетельствуют данные официальной статистики и ответы респондентов на следующий вопрос. Для конкурентоспособности региона данный факт является исключительно положительным, поскольку растущие цены в условиях конкурентного рынка свидетельствуют об увеличении доходов и прибылей, а значит и об эффективной рыночной конъюнктуре.

Возвращаясь к вопросу об изменениях физического объема платежеспособного спроса с разницей в 1,5 % лидирует мнение о его неизменности – 41,3 %, тогда как 39,7 % опрошенных отмечает его динамику в сторону увеличения. При этом наибольшая стабильность наблюдается среди предприятий деревообрабатывающей промышленности (75 %) и транспортных предприятий (66,7 %). Более подробно ответы респондентов характеризует табл. 5.

Таблица 5 : Распределение ответов респондентов на вопрос об изменении физического объема платежеспособного спроса в текущем году по сравнению с предыдущим

Отрасль	Всего, ед.	Рост	Без изменений	Снижение	Нет ответа
ЖКХ	2	0,0	50,0	50,0	0,0
Легкая промышленность	6	0,0	50,0	0,0	50,0
Деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	8	0,0	75,0	12,5	12,5
Машиностроение	15	40,0	40,0	6,7	13,3
Оптовая торговля	9	77,8	22,2	0,0	0,0
Пищевая промышленность	8	62,5	37,5	0,0	0,0
Розничная торговля	6	66,7	16,7	0,0	16,7
Связь	4	50,0	50,0	0,0	0,0
Сельское хозяйство	4	25,0	25,0	25,0	25,0
Строительство	10	50,0	20,0	20,0	10,0
Промышленность стройматериалов	7	100,0	0,0	0,0	0,0
Топливная промышленность	16	31,3	43,8	25,0	0,0
Транспорт	15	26,7	66,7	6,7	0,0
Химическая и нефтехимическая промышленность	6	0,0	50,0	16,7	33,3
Электроника	10	40,0	50,0	0,0	10,0
Итого	126	39,7	41,3	9,5	9,5

Примечательно полное отсутствие роста платежеспособного спроса в жилищно-коммунальном хозяйстве, легкой и деревообрабатывающей промышленности. При этом наибольшее число респондентов, отметивших рост платежеспособного спроса, представляют предприятия оптовой (77,8 %) и розничной торговли (66,7 %), что свидетельствует об укреплении конкурентоспособности Тюменского региона в части его способности обеспечивать рост реальных доходов населения, который, собственно, и выливается в укрепление платежеспособного спроса. Аналогичные положения могут быть высказаны и в отношении спроса со стороны хозяйствующих субъектов.

Подводя промежуточные итоги, можно заключить, что Тюменский регион, судя по количественным показателям, является вполне конкурентоспособным, что подтверждается качественными показателями, такими как рост физического объема производства, относительная стабильность средних цен на продукцию и увеличение физического объема платежеспособного спроса. Следует отметить, что превышение показателей роста объемов производства над показателями роста платежеспособного спроса объясняется тем, что часть произведенной продукции встречает адекватный спрос на межрегиональных и внешних рынках.

Возвращаясь к результатам разработанного и проведенного нами конъюнктурного исследования конкурентоспособности, считаем целесообразным более подробно остановиться на анализе ответов респондентов на вопрос об изменении объемов бартерного спроса на продукцию предприятий. Известно, что данный показатель негативно характеризует экономическую систему региона и, следовательно, подрывает его конкурентоспособность. Данные официальной статистики свидетельствуют, что в свете недостаточности у предприятий оборотных средств, подкрепленной существенным превышением кредиторской задолженности над дебиторской, предприятия вынуждены использовать бартерные схемы и другие формы неденежных расчетов.

Ответы респондентов свидетельствуют о том, что у 44,4 % предприятий объемы бартерного спроса остаются неизменными. Следует отметить, что подобная стабильность несет в себе

разные свойства. Так, 100 % предприятий розничной торговли и 75 % предприятий связи свидетельствуют о неизменном бартерном спросе. В данном случае речь идет о неизменном его отсутствии. В то же время, 80 % транспортных предприятий также свидетельствуют о неизменном бартерном спросе, однако в данном случае – о неизменно высоком.

На наш взгляд, вполне логичным и ожидаемым в существующих условиях представляется увеличение объемов бартерного спроса в сельском хозяйстве (75 % опрошенных), в жилищно-коммунальном хозяйстве (50 % опрошенных) и в электроэнергетике (60 % опрошенных). Определенный оптимизм внушает оптовая торговля, представители которой в 55,6 % случаев заявили о снижении объемов бартерного спроса, тогда как другие формы неденежного спроса в оптовой торговле стабильны, о чем свидетельствуют ответы респондентов на следующий вопрос.

В целом ситуация с неденежным спросом на продукцию предприятий Тюменского региона аналогична ситуации с бартерным спросом: большинство респондентов также высказалось о неизменности данного показателя в их деятельности за текущий год. По аналогии с предыдущим вопросом полностью неизменным оказался неденежный спрос на продукцию предприятий связи и розничной торговли, а также предприятий легкой промышленности. Увеличение отмечено у 57,1 % предприятий промышленности стройматериалов и у 43,8 % предприятий топливной промышленности (табл. 6).

Подводя итог ретроспективному сравнению респондентами некоторых показателей деятельности их предприятий, можно заключить, что наблюдаемые улучшения оказывают положительное воздействие на формирование конкурентоспособности Тюменского региона. Так, наблюдается стабильность либо рост по основным качественным показателям в профилирующих – конъюнктурообразующих – отраслях. Подобная динамика свидетельствует о способности региона обеспечивать рост доходов и прибылей, а также формировать эффективную конъюнктуру и конкурентную среду, что является основным определяющим фактором конкурентоспособности, принятым в рамках настоящего исследования.

Таблица 6 : Детализированное представление ответов респондентов на вопрос об изменениях в объеме неденежного спроса на продукцию предприятий Тюменского региона в текущем году по сравнению с предыдущим

Отрасль	Всего, ед.	Рост	Без изменений	Снижение	Нет ответа
ЖКХ	2	0,0	0,0	50,0	50,0
Легкая промышленность	6	0,0	83,3	0,0	16,7
Деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	8	0,0	62,5	12,5	25,0
Машиностроение	15	13,3	53,3	6,7	26,7
Оптовая торговля	9	0,0	77,8	0,0	22,2
Пищевая промышленность	8	0,0	50,0	25,0	25,0
Розничная торговля	6	0,0	83,3	0,0	16,7
Связь	4	0,0	100,0	0,0	0,0
Сельское хозяйство	4	25,0	25,0	25,0	25,0
Строительство	10	0,0	50,0	10,0	40,0
Промышленность стройматериалов	7	57,1	14,3	0,0	28,6
Топливная промышленность	16	43,8	31,3	6,3	18,8
Транспорт	15	13,3	73,3	13,3	0,0
Химическая и нефтехимическая промышленность	6	0,0	66,7	0,0	33,3
Электроэнергетика	10	50,0	20,0	20,0	10,0
Итого	126	16,7	53,2	9,5	20,6

Тем не менее, представляется неоправданным ограничивать спектр вопросов лишь теми, что характеризуют ретроспективу деятельности предприятия. Нельзя не согласиться, что наблюдаемый рост в сравнении, например, с другими регионами, может оказаться недостаточным, неэффективным либо ограниченным, и, следовательно, определенный на данном этапе уровень конкурентоспособности будет неверным. Для того, чтобы снять подобные проблемы с обсуждения, в разработанную нами анкету конъюнк-турного опроса были включены вопросы, ответы на которые позволят судить о динамике в сравнении с нормативными показателями. Следует оговориться, что под нормативными показателями понимаются либо среднеотраслевые по России, либо собственно нормативные, если та-ковые предусмотрены тем или иным видом деятельности. Среднеотраслевые показатели публикуются соответствующими министерствами и ведомствами, а также могут быть рассчитаны на основе агрегированных статистических данных, публикуемых в сборниках Государственного Комитета РФ по Статистике.

Так, текущий физический объем производства в целом по отраслям оценен респондентами как нормальный (39,7 %) или выше нормы (38,1 %). Наибольшее количество ответов, свиде-

тельствующих о нормальном объеме производства, дали представители электроэнергетики (80 %), промышленности стройматериалов (71,4 %) и химической промышленности (66,7 %). Объемы производства, превышающие норму, отмечены в наибольшем количестве представителями машиностроения (73,3 %) и розничной торговли (66,7 %), при этом превышение нормы полностью отсутствует в сельском и жилищно-коммунальном хозяйстве. Более того, объемы производства всех сельскохозяйственных предприятий ниже нормы, согласно оценкам респондентов. Полная характеристика ответов респондентов на рассматриваемый вопрос представлена в табл. 2.7.

Отмеченное ранее увеличение физического объема производства по сравнению с прошлым годом, на первый взгляд, идет вразрез с ответами респондентов на вопрос о текущем объеме производства. Считаем необходимым отметить, что производственные показатели по ряду отраслей народного хозяйства в Тюменском регионе были и остаются ниже среднеотраслевых показателей по стране в целом. Именно поэтому не следует, на наш взгляд, отождествлять рост физических объемов производства с превышением объемов среднеотраслевых норм и показателей. Эту же поправку следует включить в представленную ранее оценку конкурентоспособности Тюменского региона.

Таблица 2.7 : Распределение ответов респондентов на вопрос о текущем физическом объеме производства

Отрасль	Всего, ед.	Выше нормы	Нормальный	Ниже нормы	Нет ответа
ЖКХ	2	0,0	50,0	50,0	0,0
Легкая промышленность	6	66,7	33,3	0,0	0,0
Деревообр. и целл.-бумажная промышлен.	8	37,5	25,0	37,5	0,0
Машиностроение	15	73,3	6,7	6,7	13,3
Оптовая торговля	9	55,6	44,4	0,0	0,0
Пищевая промышленность	8	37,5	25,0	37,5	0,0
Розничная торговля	6	66,7	16,7	0,0	16,7
Связь	4	50,0	25,0	0,0	25,0
Сельское хозяйство	4	0,0	0,0	100,0	0,0
Строительство	10	30,0	50,0	0,0	20,0
Промышленность стройматериалов	7	28,6	71,4	0,0	0,0
Топливная промышленность	16	18,8	56,3	6,3	18,8
Транспорт	15	40,0	33,3	26,7	0,0
Химическая и нефтехим. промышлен.	6	16,7	66,7	16,7	0,0
Электроэнергетика	10	10,0	80,0	10,0	0,0
Итого	126	38,1	39,7	15,1	7,1

В целом же подобная динамика положительно характеризует Тюменский регион с позиции его конкурентоспособности, поскольку способность поддерживать инфраструктуру и конъюнктуру, при этом создавая возможности для развития и увеличения промышленного производства, а также выход большинства предприятий на среднеотраслевые показатели является существенным конкурентным преимуществом перед многими другими регионами.

Аналогичным образом складывается ситуация с текущим платежеспособным спросом: по данным 53,9 % опрошенных текущий платежеспособный спрос оценивается ими как нормальный, что означает адекватное соотношение предложения продукции предприятий с покупательной способностью населения и платежеспособностью хозяйствующих субъектов. Более того, есть все основания утверждать, что на предприятиях Тюменского региона прочно закрепилась концепция маркетинга, лежащая в основе производственного процесса.

На наш взгляд, особого внимания заслуживает электроэнергетика, как отрасль, продукция которой пользуется спросом большого количества потребителей, как частных, так и корпоративных. Подобная неограниченность круга потребителей накладывает серьезный отпечаток на платежеспособный спрос с их стороны. Именно поэтому респонденты 50 % предприятий данной отрасли отметили платежеспособный спрос ниже нормы.

Мы считаем, что ситуация с текущим платежеспособным спросом наглядно отражает существенный его недостаток в 11 из 15 оцененных отраслей. Несмотря на то, что наблюдается планомерный рост платежеспособного спроса на продукцию предприятий Тюменского региона, его показатели лишь достигли нормальных либо к ним приближаются. Поэтому мы считаем вполне обоснованным вывод о том, что Тюменский регион в части внутреннего платежеспособного спроса недостаточно конкурентоспособен, и требуются определенные мероприятия по устранению данного недостатка.

Несколько иная ситуация складывается с экспортным спросом, который респонденты также должны были оценить, используя собственное профессиональное суждение. На наш взгляд деятельность некоторых отраслей, таких как ЖКХ, и в некоторой степени предприятий связи в принципе не предусматривает поставки продукта на экспорт, поэтому вполне оправданным представляется отсутствие ответов респондентов, представляющих предприятия данных отраслей. Неполное осознание предприятиями необходимости выхода на внешние рынки и потенциальных выгод, обусловленных внешнеэкономической деятельностью, позволяет в настоящее время констатировать, что экспортный спрос на продукцию предприятий Тюменского региона находится на уровне ниже нормативного (среднеотраслевого). Эти выводы подтверждаются 41,3 % ответов респондентов, обозначивших объемы

экспортного спроса ниже нормативных. Наибольшее относительное количество предприятий, свидетельствующих о нормальном уровне экспортного спроса, принадлежит к отрасли машиностроения (60 %) и топливной промышленности (43,8 %), наименьшее – к числу предприятий оптовой торговли (11,1 %). При этом топливная промышленность и машиностроение являются лидирующими по количеству предприятий, чей экспортный спрос оценивается выше нормативного – 37,5 % и 26,7 % соответственно (табл. 2.8).

Существенным, на наш взгляд, результатом представленного конъюнктурного исследования конкурентоспособности Тюменского региона является выявление того факта, что предприятия различных

непрофилирующих отраслей осознали необходимость привлечения иностранных потребителей, поскольку уже сейчас они способны определить его как неудовлетворительное или отстающее от нормативного. С позиции конкурентоспособности Тюменского региона данный факт следует рассматривать как подрывающий конкурентные позиции региона, поскольку ограниченное участие товаропроизводителей во внешнеэкономической деятельности свидетельствует о несовершенстве рыночной конъюнктуры внутри региона, о возможном наличии административных и иных ограничений и в конечном итоге о неспособности региона в настоящий момент обеспечить адекватные условия для осуществления внешнеэкономической деятельности.

Таблица 2.8 : Распределение ответов на вопрос об объемах экспортного спроса на продукцию предприятий Тюменского региона

Отрасль	Всего, ед.	Выше нормы	Нормальный	Ниже нормы	Нет ответа
ЖКХ	2	0,0	0,0	0,0	100,0
Легкая промышленность	6	0,0	0,0	50,0	50,0
Деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	8	12,5	12,5	37,5	37,5
Машиностроение	15	26,7	60,0	13,3	0,0
Оптовая торговля	9	11,1	11,1	66,7	11,1
Пищевая промышленность	8	0,0	0,0	75,0	25,0
Розничная торговля	6	0,0	0,0	0,0	100,0
Связь	4	0,0	0,0	50,0	50,0
Сельское хозяйство	4	0,0	0,0	75,0	25,0
Строительство	10	0,0	0,0	50,0	50,0
Промышленность стройматериалов	7	14,3	42,9	28,6	14,3
Топливная промышленность	16	37,5	43,8	18,8	0,0
Транспорт	15	0,0	0,0	80,0	20,0
Химическая и нефтехимическая промышленность	6	0,0	33,3	50,0	16,7
Электроэнергетика	10	0,0	20,0	20,0	60,0
Итого	126	10,3	19,8	41,3	28,6

Если же рассматривать продукцию конкретных отраслей с позиции ее качества, то их недостаточное присутствие на внешних рынках становится вполне обоснованным, что свидетельствует об отсутствии единой региональной политики обеспечения качества продукции и, следовательно, существенно подрывает конкурентоспособность региона.

Известно, что конкурентоспособность Тюменского региона на внешних рынках разными методами оценивается как высокая. Следует оговориться, что методы, получившие подобную

оценку, исключительно количественные и опираются на официальные данные, свидетельствующие о выдающейся активности нефтегазодобывающих предприятий в реализации продукции за рубеж. Качественно ситуация выглядит совсем иначе. Использованный нами метод конъюнктурного оценивания конкурентоспособности показал, что Тюменский регион неконкурентоспособен на внешних рынках, что накладывает существенный отпечаток на целостную его конкурентоспособность.

Эффективность производственной деятельности предприятия характеризуется показателем оборачиваемости запасов, как готовой продукции, так и сырья. Объем запасов в распоряжении предприятия определяется и напрямую зависит от объема выпуска и платежеспособного спроса на его продукцию. Неадекватное предложение, не подкрепленное соответствующим спросом, в конечном итоге ведет к затовариванию, а значит к ухудшению экономического состояния производителей, что сказывается на рынке в целом через сферу обращения: снижаются цены, нарушаются производственные цепочки, сокращаются реальные денежные потоки. Считаем целесообразным отметить, что все перечисленные негативные последствия затоваривания предприятий той или иной отрасли наносят серьезный удар по конкурентоспособности региона.

По данным респондентов большинство предприятий – 31,7 % (если не рассматривать предприятия, не ответившие на данный вопрос) – оценивает свои запасы готовой продукции как нормальные. На наш взгляд, следует выделить виды деятельности, не предусматривающие формирование запасов готовой продукции – ЖКХ, связь, транспорт. Также следует отметить пищевую промышленность, 100 % предприятий которой свидетельствовали о нормальном объеме запасов готовой продукции – подобная ситуация обусловлена характером выпускаемой продукции.

Респонденты, представлявшие предприятия химической промышленности, отметили превышение запасов готовой продукции их нормального объема на 66,7 % предприятий, о том же заявили 50 % предприятий розничной торговли, 42,9 % предприятий промышленности стройматериалов (табл. 9).

Таблица 9 : Распределение ответов респондентов на вопрос об объемах запасов готовой продукции

Отрасль	Всего, ед.	Выше нормы	Нормальный	Ниже нормы	Нет ответа
1	2	3	4	5	6
ЖКХ	2	0,0	0,0	0,0	100,0
Легкая промышленность	6	50,0	16,7	33,3	0,0
Деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	8	50,0	12,5	37,5	0,0
Машиностроение	15	40,0	33,3	26,7	0,0
Оптовая торговля	9	22,2	55,6	22,2	0,0
Пищевая промышленность	8	0,0	100,0	0,0	0,0
Розничная торговля	6	50,0	50,0	0,0	0,0
Связь	4	0,0	0,0	0,0	100,0
Сельское хозяйство	4	0,0	25,0	0,0	75,0
Строительство	10	0,0	0,0	0,0	100,0
Промышленность стройматериалов	7	42,9	42,9	14,3	0,0
Топливная промышленность	16	12,5	62,5	25,0	0,0
Транспорт	15	0,0	0,0	0,0	100,0
Химическая и нефтехимическая промышленность	6	66,7	16,7	16,7	0,0
Электроэнергетика	10	0,0	0,0	0,0	100,0
Итого	126	21,4	30,2	13,5	34,9

Хотелось бы обратить внимание на предприятия лесной и деревообрабатывающей промышленности, 37,5 % которых свидетельствуют об объемах запасов готовой продукции ниже нормальных. На фоне увеличивающегося спроса на данную продукцию подобная ситуация может быть трактована двояко: либо продукция производится по принципу «точно вовремя», либо некоторые предприятия не в состоянии обеспечи-

вать стабильный поток готовой продукции, что может быть вызвано недостатком оборотных средств, либо несовершенством производственного процесса. В любом случае негативная сторона данного вопроса свидетельствует о нарушениях и диспропорциях в структуре товарных и денежных потоков внутри региона, что позволяет сделать вывод о недостаточной конкурентоспо-

способности Тюменского региона по причине несбалансированности его конъюнктуры.

Однако, судя по формальным критериям, проведенный в данной части работы, анализ конкурентоспособности региона свидетельствует о достаточном ее уровне. Так, в Тюменском регионе в 2006 г. отмечен рост промышленного производства, увеличение количества хозяйствующих субъектов. Показатели эффективности многих отраслей свидетельствуют о сбалансированном и структурированном экономическом росте.

Более того, конкурентоспособность Тюменского региона в части уровня жизни, средних реальных доходов населения не вызывает сомнения, что подтверждают многочисленные статистические публикации. Аналогичные выводы получены и по результатам анализа статистики внешнеэкономической деятельности.

По нашему мнению, есть все основания усомниться в достоверности подобных оценок, поскольку они не затрагивают качественную сторону аспектов функционирования социально-экономической системы Тюменского региона. С другой стороны, многообразие качественных подходов и их тесная привязка к количественным методам, основывающимся на данных официальной статистики, делают актуальным вопрос выбора наиболее эффективного из них, как с точки зрения требуемой информации, так и с точки зрения ее обработки и построения выводов.

Проведенный анализ количественных и качественных методов оценки конкурентоспособности свидетельствовал о преобладании рейтинговых оценок в различных их проявлениях со всеми присущими им недостатками. На наш взгляд, главным их недостатком является неадекватная база для сравнения и сопоставления результатов, не учитывающая специфику либо структурные особенности конкретных регионов. Более того, результаты рейтинговых оценок выстраиваются относительно лучшего или худшего показателя для рассматриваемой совокупности, что в принципе не отражает качество оцениваемого показателя, поскольку не факт, что этот лучший или худший показатель является предельным или максимально возможным за пределами оцененной совокупности. Иными словами, в результатах рейтинговых оценок за формальной конкурентоспособностью может скрываться неконкурентоспособность того или иного региона.

Устранить подобный недостаток отчасти позволяют экспертные оценки, способные получить представление о приемлемости выявленного уровня конкурентоспособности. Мы пришли к заключению, что для большей приближенности оценок к реальной рыночной ситуации в регионе и для более точной оценки его конкурентоспособности в качестве экспертов необходимо привлекать именно руководителей предприятий и организаций, способных своими ответами на поставленные вопросы выразить собственную оценку конкурентоспособности региона посредством анализа его конъюнктуры. Сопоставляя субъективизм с желаемым, а желаемое с прогнозируемым, на наш взгляд можно получить достаточно четкое представление о существующей в регионе конъюнктуре и сделать выводы о его конкурентоспособности.

Разработанный и проведенный нами конъюнктурный опрос руководителей предприятий Тюменского региона является передовым опытом в части экспертных оценок региональной конкурентоспособности. Его результаты в некоторой степени подтверждают данные официальной статистики, дополнительно представляя их качественную трактовку. Так, в большинстве рассматривавшихся отраслей отмечен рост физического объема производства, стабильность средних цен на выпускаемую продукцию и увеличивающийся платежеспособный спрос. Названные показатели позволяют судить о высокой конкурентоспособности Тюменского региона, поскольку его способность создавать условия для роста прибылей и доходов и формировать эффективную рыночную конъюнктуру очевидна. Однако проведенное сопоставление данных показателей с нормативными или среднеотраслевыми существенно изменяет представление о конкурентоспособности Тюменского региона в худшую сторону: большинство предприятий только лишь вышло на нормативный уровень или приближается к нему.

В количественных методах зачастую не уделяется должного внимания оценкам объемов денежного обращения, тогда как по свидетельству респондентов они увеличиваются либо остаются неизменно высокими. На наш взгляд, подобная диспропорция в конъюнктуре хозяйства региона негативно сказывается на его конкурентоспособности.

Аналогичным образом складывается ситуация с объемами запасов готовой продукции. Официальная статистика свидетельствует о пла-

номерном снижении затоваривания с одной стороны, и о постепенном сокращении просроченных поставок. На практике, о чем свидетельствуют результаты конъюнктурного опроса, упомянутое снижение даже не приближается к уровню нормативных объемов запасов готовой продукции, что выводит на передний план определенную диспропорцию в товарно-денежных потоках внутри региона, подрывающую его конкурентоспособность.

Оценивая внешнеэкономический спрос на продукцию предприятий, большинство респондентов свидетельствовало о значительном отставании его от среднеотраслевых значений. В отличие от данных официальной статистики, формируемой предприятиями ТЭК и машиностроения, реальная ситуация гораздо менее привлекательна: Тюменский регион неконкурентоспособен на внешних рынках, что косвенно подтверждает большинство опрошенных.

Целостная оценка конкурентоспособности Тюменского региона определяется нами как недостаточная и неудовлетворительная в вышеупомянутых аспектах, потому требуется разработка и принятие определенных мер по ее повышению.

Таким образом, несмотря на то, что по данным рейтинговых оценок Тюменский регион является одним из ведущих регионов России, занимая 2 место, конъюнктурный опрос позволил оценить конкурентоспособность региона более глубоко, выявив целый ряд скрытых от официальной статистики негативных факторов.

Все это требует разработки системы мер по управлению конкурентоспособностью Тюменского региона, рассмотреть которые целесообразно отдельно.

Подводя итоги, можно заключить, что Тюменский регион, судя по количественным показателям, является вполне конкурентоспособным, что подтверждается качественными показателями, такими как рост физического объема производства, относительная стабильность средних цен на продукцию и увеличение физического объема платежеспособного спроса. Следует

отметить, что превышение показателей роста объемов производства над показателями роста платежеспособного спроса объясняется тем, что часть произведенной продукции встречает адекватный спрос на межрегиональных и внешних рынках.

В целом динамика положительно характеризует Тюменский регион с позиции его конкурентоспособности, поскольку способность поддерживать инфраструктуру и конъюнктуру, при этом создавая возможности для развития и увеличения промышленного производства, а также выход большинства предприятий на среднеотраслевые показатели является существенным конкурентным преимуществом перед многими другими регионами.

Литература

1. World Competitiveness Report. Oxford, 2007.
2. Гринчель Б.М. и Костылева Н.Е. Важнейшие факторы повышения конкурентоспособности регионов (краткая версия) – Интернет <http://www.regionforum.ru/forum/materials/0/print>
3. Рожков К.А. Процесс глобализации и национальная экономика, М.: ДА МИД РФ, 2007.
4. Полякова А. Г. Оценка налогового потенциала муниципальных территорий. //Глобализация, федерализм и региональной развитие. Сб. тезисов. - Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2001.
5. Социально-экономическое положение Тюменской области в январе-декабре 2002 года: Стат. доклад. /Тюменский областной комитет госстатистики. - Тюмень, 2007.
6. Конкурентоспособность регионов: теоретико-прикладные аспекты / Под ред. Ю.Н. Перского, Н.Я. Калюжной. - М.: ТЕИС, 2003.
7. Портер М. Международная конкуренция. - М.: Вильямс, 2006.
8. Конкурентоспособность регионов: теоретико-прикладные аспекты / Под ред. Ю.Н. Перского, Н.Я. Калюжной. - М.: ТЕИС, 2006.